

- 3) Articolul 11 din Directiva 2005/29 trebuie interpretat în sensul că se opune legislației naționale spaniole – punctul 3 din anexa la Real-Decreto Ley 6/2012, de 9 de marzo, Código de Buenas Prácticas (Decretul lege regal nr. 6/2012 din 9 martie 2012 privind Codul de bune practici) – care nu permite consumatorului, în cadrul unei proceduri de executare ipotecară, să solicite respectarea unui cod de conduită, în special în ceea ce privește darea în plată și stingerea datoriei?

(¹) Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2005, L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Brussel (Belgia) la 13 martie 2017 –
Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV/Duma Forklifts NV, G.S.
International BVBA**

(Cauza C-129/17)

(2017/C 161/17)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hof van beroep te Brussel

Părțile din procedura principală

Reclamante: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Pârâte: Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA

Întrebările preliminare

- 1) A) Dispozițiile articolului 5 din Directiva 2008/95/CE (¹) și ale articolului 9 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 (²) al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (versiune codificată) cuprind dreptul titularului mărcii de a se opune îndepărtării de către un terț, fără acordul său, a tuturor semnelor identice cu mărcile aplicate pe produse („demarcaj”), în cazul în care este vorba despre produse care, precum cele aflate sub regim de antrepozit vamal, nu au fost încă introduse în Spațiul Economic European, iar îndepărtarea realizată de terți se face în scopul importului sau al punerii în circulație a produselor în Spațiul Economic European?
- B) Răspunsul la prima întrebare litera a) depinde de împrejurarea dacă importul sau punerea în circulație a produselor în Spațiul Economic European se face sub un marcaj propriu terțului („remarcaj”)?
- 2) Prezintă importanță pentru răspunsul la prima întrebare faptul că produsele astfel importate sau puse în circulație mai pot fi identificate de către consumatorul mediu relevant, după aspect sau model, ca provenind de la titularul mărcii?

(¹) Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (versiune codificată) (JO 2008, L 299, p. 25)

(²) JO 2009, L 78, p. 1

**Recurs introdus la 24 martie 2017 de Uniunea Europeană, reprezentată de Curtea de Justiție a
Uniunii Europene împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 1 februarie 2017 în
cauza T-479/14, Kendrion/Uniunea Europeană**

(Cauza C-150/17 P)

(2017/C 161/18)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Recurentă: Uniunea Europeană, reprezentată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (reprezentați: J. Inghelram și E. Beysen, agenți)