

- 2) Dacă se prezumă că normele fiscale daneze nu conțin o diferență de tratament precum cea discutată în cauza în care s-a pronunțat Hotărârea Philips Electronics UK, o interdicție de compensare similară celei descrise — într-o situație în care pierderile înregistrate de sediul permanent al societății nerezidente sunt supuse de asemenea competenței de impozitare a țării gazdă — constituie în sine o restricție privind libertatea de stabilire în sensul articolului 49 TFUE, care trebuie să fie justificată de motive imperative de interes general?
- 3) În caz afirmativ, o asemenea restricție poate fi justificată de interesul prevenirii dublei deduceri a pierderilor, de obiectivul asigurării unei repartizări echilibrate a competenței de impozitare între statele membre sau de o combinație a celor două justificări?
- 4) În caz afirmativ, o asemenea restricție este proporțională?

⁽¹⁾ Hotărârea din 6 septembrie 2012, Philips Electronics UK (C-18/11, EU:C:2012:532).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spania) la
25 ianuarie 2017 – Isabel González Castro/Mutua Umivale și Prosegur España S.L.**

(Cauza C-41/17)

(2017/C 121/19)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Părțile din procedura principală

Apelantă: Isabel González Castro

Intimate: Mutua Umivale y Prosegur España S.L.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 7 din Directiva 92/85/CEE ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că munca de noapte la care nu trebuie obligate lucrătoarele menționate la articolul 2, așadar inclusiv lucrătoarele care alăptează, se referă nu numai la munca efectuată în totalitate în timpul programului de noapte, ci și la munca în schimburi, atunci când anumite schimburi se efectuează în timpul programului de noapte, precum în prezenta cauză?
- 2) Într-un litigiu în care se dezbate existența unei situații de risc în perioada în care o lucrătoare alăptează, sunt aplicabile normele speciale privind sarcina probei prevăzute la articolul 19 alineatul (1) din Directiva 2006/54/CE ⁽²⁾ – transpus în ordinea juridică spaniolă, printre altele, prin articolul 96 alineatul 1 din Legea nr. 36/2011 – coroborat cu cerințele prevăzute la articolul 5 din Directiva 92/85/CEE – transpus în ordinea juridică spaniolă prin articolul 26 din Legea privind prevenirea riscurilor profesionale – pentru acordarea unei dispense de muncă lucrătoarei care alăptează și, eventual, pentru recunoașterea prestației asociate acestei situații în ordinea juridică internă în conformitate cu articolul 11 alineatul (1) din Directiva 92/85/CEE?
- 3) Articolul 19 alineatul (1) din Directiva 2006/54/CE poate fi interpretat în sensul că reprezintă „fapte care [...] permit să [se] presupună existența discriminării directe sau indirecte” a unei lucrătoare care alăptează – într-un litigiu în care se dezbate existența riscului în timpul alăptării naturale și acordarea unei dispense de la obligația de a munci, prevăzută la articolul 5 din Directiva 92/85/CE și transpusă în ordinea juridică spaniolă prin articolul 26 din Legea privind prevenirea riscurilor profesionale – următoarele împrejurări: (1) lucrătorea prestează servicii în calitate de agent de pază în regim de muncă în schimburi, unele dintre ele fiind realizate pe timp de noapte și, în plus, fiind singură, (2) efectuând de asemenea ronduri și gestionând, dacă este cazul, situații de urgență (infrajecțiuni, incendii și alte incidente), toate acestea fără (3) să beneficieze de un spațiu adecvat la locul de muncă pentru alăptarea naturală sau, după caz, pentru extragerea laptelui matern prin procedee mecanice?

- 4) Atunci când aceste „fapte care [...] permit să [se] presupună existența discriminării directe sau indirecte” sunt dovedite în conformitate cu articolul 19 alienatul (1) din Directiva 2006/54/CE coroborat cu articolul 5 din Directiva 92/85/CEE – transpus în ordinea juridică spaniolă prin articolul 26 din Legea privind prevenirea riscurilor profesionale – într-un litigiu în care se dezbate existența unui risc în timpul alăptării naturale și acordarea unei dispense de la obligația de a munci: lucrătoarea care alăptează ar avea obligația să dovedească, pentru a beneficia de dispensa de muncă în conformitate cu legislația națională – care transpune articolul 5 alineatele (2) și (3) din Directiva 92/85/CEE –, faptul că modificarea condițiilor de muncă și/sau a programului de lucru nu este posibilă din punct de vedere tehnic sau obiectiv ori nu poate fi solicitată în mod rezonabil și că schimbarea locului de muncă nu este posibilă din punct de vedere tehnic sau obiectiv ori nu poate fi solicitată în mod rezonabil? Sau, dimpotrivă, dovedirea acestor împrejurări revine în sarcina intimatelor (angajatorul și instituția care acordă prestația de securitate socială asociată suspendării contractului de muncă)?

⁽¹⁾ Directiva 92/85/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992 privind introducerea de măsuri pentru promovarea îmbunătățirii securității și a sănătății la locul de muncă în cazul lucrătoarelor gravide, care au născut de curând sau care alăptează (JO 1992, L 348, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 3, p. 3).

⁽²⁾ Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2006 privind punerea în aplicare a principiului egalității de șanse și al egalității de tratament între bărbați și femei în materie de încadrare în muncă și de muncă (JO 2006, L 204, p. 23, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 262).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Hamburg (Germania) la 27 ianuarie 2017 –
The Scotch Whisky Association, The Registered Office/Michael Klotz**

(Cauza C-44/17)

(2017/C 121/20)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamantă: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Pârât: Michael Klotz

Întrebările preliminare

- 1) „Utilizarea comercială indirectă a unei indicații geografice pentru o băutura spirtoasă” în conformitate cu articolul 16 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 110/2008 ⁽¹⁾ presupune ca indicația geografică înregistrată să fie utilizată în formă identică sau similară din punct de vedere fonetic și/sau vizual sau este suficient ca elementul component al semnului în litigiu să creeze în rândul publicului vizat o asociere de orice natură cu indicația geografică înregistrată sau cu aria geografică?

În cazul în care este suficient să se îndeplinească această ultimă condiție: În cadrul examinării existenței unei „utilizări comerciale indirecte”, prezintă importanță și contextul în care se încadrează elementul component al semnului în litigiu sau acest context nu poate împiedica o utilizare comercială indirectă a indicației geografice înregistrate, nici în condițiile în care elementul în litigiu al semnului respectiv este însoțit de o indicație privind adevărata proveniența produsului?

- 2) O „evocare” a unei indicații geografice înregistrate în conformitate cu articolul 16 litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 110/2008 presupune ca între indicația geografică înregistrată și elementul în litigiu al semnului în discuție să existe o similitudine de natură fonetică și/sau vizuală sau este suficient ca respectivul element să creeze în rândul publicului vizat o asociere de orice natură cu indicația geografică înregistrată sau cu aria geografică?

În cazul în care este suficient să se îndeplinească această ultimă condiție: În cadrul examinării existenței unei „evocări”, prezintă importanță și contextul în care se încadrează respectivul element al semnului în litigiu sau acest context nu poate împiedica o evocare nelegală prin elementul semnului în discuție, atunci când acesta din urmă este însoțit de o indicație privind proveniența reală a produsului?