

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 15 martie 2017 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour d'appel de Versailles – Franța) – Enedis, SA/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

(Cauza C-515/16) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Articolele 107 și 108 TFUE — Ajutor de stat — Noțiunea „intervenție a statului sau prin intermediul resurselor de stat” — Energie electrică de origine solară — Obligație de achiziționare la un preț superior prețului pieței — Compensare integrală — Lipsa unei notificări prealabile)

(2017/C 168/24)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Versailles

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Enedis, SA

Pârâte: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Dispozitivul

- 1) Articolul 107 alineatul (1) TFUE trebuie interpretat în sensul că un mecanism, precum cel instituit de reglementarea națională în discuție în litigiul principal, de obligație de achiziționare a energiei electrice produse de instalațiile care utilizează energia radiantă solară la un preț superior prețului pieței și a cărui finanțare este suportată de consumatorii finali de energie electrică trebuie considerat o intervenție a statului sau prin intermediul resurselor de stat.
- 2) Articolul 108 alineatul (3) TFUE trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care lipsește notificarea prealabilă a unei măsuri naționale care constituie un ajutor de stat către Comisia Europeană, în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, instanțelor naționale le revine sarcina să stabilească toate consecințele care decurg din această nelegalitate, în special în ceea ce privește validitatea actelor de punere în aplicare a acestei măsuri.

⁽¹⁾ JO C 475, 19.12.2016

Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 11 ianuarie 2017 – VAR Srl/ Iveco Orecchia SpA

(Cauza C-14/17)

(2017/C 168/25)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Reclamantă: VAR s.r.l.

Pârâtă: Iveco Orecchia SpA

Întrebările preliminare

- 1) cu titlu principal: articolul 34 alineatul (8) din Directiva 2004/17/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că impune ca dovada echivalenței cu produsele originale a produselor care trebuie furnizate să fie făcută chiar în cadrul ofertei?

- 2) cu titlu subsidiar în raport cu prima întrebare, în cazul unui răspuns negativ la problema de interpretare menționată la [punctul 1)] de mai sus: prin ce modalități trebuie asigurată respectarea principiilor egalității de tratament și imparțialității, concurenței depline și bune administrări, precum și respectarea drepturilor la apărare și contradictorialității ale celorlalți ofertanți?

⁽¹⁾ Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale (JO L 134, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 3).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 15 februarie 2017 – KP,
reprezentat de mamă/LO**

(Cauza C-83/17)

(2017/C 168/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurent: KP, reprezentat de mamă

Intimat: LO

Întrebările preliminare

- 1) Regula subsidiarității prevăzută la articolul 4 alineatul (2) din Protocolul de la Haga din 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor de întreținere trebuie interpretată în sensul că aceasta se aplică numai atunci când cererea prin care se inițiază procedura în materie de întreținere este introdusă în alt stat membru decât cel în care creditorul obligației de întreținere are reședința obișnuită?

În cazul unui răspuns negativ la această întrebare:

- 2) Articolul 4 alineatul (2) din Protocolul de la Haga din 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor de întreținere trebuie interpretat în sensul că expresia „nu poate obține întreținere” se referă și la situații în care legea aplicabilă la locul reședinței anterioare nu recunoaște retroactiv dreptul la întreținere, exclusiv din cauza neîndeplinirii anumitor condiții legale?

**Recurs introdus la 24 februarie 2017 de Infineon Technologies AG împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-758/14, Infineon Technologies AG/Comisia
Europeană**

(Cauza C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Infineon Technologies AG (reprezentați: M. Klusmann și T. Lübbig, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-758/14;
- anularea Deciziei Comisiei Europene nr. C(2014) 6250 final din 3 septembrie 2014 (cauza AT.39574 – Smart Card Chips) (cipuri de memorie pentru carduri inteligente) în ceea ce o privește pe Infineon Technologies AG;