



## Repertoriul jurisprudenței

Cauza C-648/17

**„BTA Baltic Insurance Company” AS  
împotriva  
„Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS**

(cerere de decizie preliminară formulată de Augstākā tiesa)

„Trimitere preliminară – Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – Directiva 72/166/CEE – Articolul 3 alineatul (1) – Noțiunea de «pagube produse de vehicule» – Accident în care sunt implicate două vehicule staționate într-o parcare – Prejudiciu material cauzat unui vehicul de un pasager al vehiculului vecin care a deschis portiera acestuia”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 15 noiembrie 2018

1. *Apropierea legislațiilor – Asigurare de răspundere civilă auto – Directiva 72/166 – Noțiunea de pagube produse de vehicule – Interpretare autonomă*

*[Directiva 72/166 a Consiliului, art. 3 alin. (1)]*

2. *Apropierea legislațiilor – Asigurare de răspundere civilă auto – Directiva 72/166 – Noțiunea de pagube produse de vehicule – Utilizarea unui vehicul conform funcției sale obișnuite – Vehicul staționat la momentul accidentului – Circumstanță nesusceptibilă să excludă, singură, existența unei utilizări ca mijloc de transport*

*[Directiva 72/166 a Consiliului, art. 1 punctul 1 și art. 3 alin. (1)]*

3. *Apropierea legislațiilor – Asigurare de răspundere civilă auto – Directiva 72/166 – Noțiunea de pagube produse de vehicule – Accident în care sunt implicate două vehicule staționate într-o parcare – Prejudiciu material cauzat unui vehicul de un pasager al vehiculului vecin care a deschis portiera acestuia – Includere*

*[Directiva 72/166 a Consiliului, art. 3 alin. (1)]*

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 31)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 34-37)

3. Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 72/166/CEE a Consiliului din 24 aprilie 1972 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la asigurarea de răspundere civilă auto și introducerea obligației de asigurare a acestei răspunderi trebuie să fie interpretat în sensul că în sfera

noțiunii „pagube produse de vehicule”, prevăzută în această dispoziție, întră situația în care pasagerul unui vehicul staționat într-o parcare, prin deschiderea portierei vehiculului respectiv, a lovit și a deteriorat vehiculul care era staționat lângă acesta.

Astfel, trebuie amintit, pe de o parte, că faptul că vehiculul implicat în accident staționa în momentul producerii acestuia nu exclude, în sine, posibilitatea ca utilizarea vehiculului respectiv în acel moment să se încadreze în funcția sa de mijloc de transport și, în consecință, în noțiunea „pagube produse de vehicule” în sensul articolului 3 alineatul (1) din prima directivă (Hotărârea din 28 noiembrie 2017, Rodrigues de Andrade, C-514/16, EU:C:2017:908, punctul 39). Or, deschiderea portierelor nu are loc în general decât atunci când vehiculele staționează. În continuare, din jurisprudența citată la punctele 34 și 35 din prezenta hotărâre reiese că în sfera noțiunii „pagube produse de vehicule”, în sensul articolului 3 alineatul (1) din prima directivă, intră „orice” utilizare a unui vehicul care este conformă cu funcția obișnuită a acestuia din urmă, cu alte cuvinte cu funcția de mijloc de transport. În această privință, trebuie subliniat că utilizarea amintită a vehiculelor nu se limitează la conducerea acestora, ci include acțiuni care, la fel ca cea menționată la punctul 36 din prezenta hotărâre, sunt realizate de asemenea în mod obișnuit de pasageri.

(a se vedea punctele 38, 44, 45 și 48 și dispozitivul)