



Repertoriul jurisprudenței

Cauza C-44/17

**Scotch Whisky Association
împotriva
Michael Klotz**

(cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Hamburg)

„Trimitere preliminară – Protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase – Regulamentul (CE) nr. 110/2008 – Articolul 16 literele (a)-(c) – Anexa III – Indicația geografică înregistrată «Scotch Whisky» – Whisky produs în Germania și comercializat sub denumirea «Glen Buchenbach»”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 7 iunie 2018

1. *Apropierea legislațiilor – Legislații uniforme – Definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase – Regulamentul nr. 110/2008 – Protecția indicațiilor geografice – Protecție împotriva utilizărilor comerciale directe sau indirecte – Criterii de apreciere – Necesitatea unei utilizări sub o formă identică sau similară cu cea a indicației înregistrate*

[Regulamentul nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 16 lit. (a)]

2. *Apropierea legislațiilor – Legislații uniforme – Definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase – Regulamentul nr. 110/2008 – Evocarea unei indicații geografice protejate – Noțiune – Conținut – Aprecieri de către instanța națională – Criterii*

[Regulamentul nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 16 lit. (b)]

3. *Apropierea legislațiilor – Legislații uniforme – Definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase – Regulamentul nr. 110/2008 – Protecția indicațiilor geografice – Protecție împotriva indicațiilor false sau înșelătoare – Criterii de apreciere – Luarea în considerare a contextului utilizării indicației false sau înșelătoare – Excludere*

[Regulamentul nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 16 lit. (c)]

1. Articolul 16 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 110/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 1576/89 al Consiliului trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a se constata existența unei „utilizări comerciale indirecte” a unei indicații geografice înregistrate, este necesar ca elementul în litigiu să fie utilizat într-o formă fie identică cu această indicație, fie similară din punct de vedere fonetic și/sau vizual. În consecință, nu este suficient ca acest element să fie de natură să creeze în percepția publicului vizat o oarecare asociere cu indicația menționată sau cu zona geografică aferentă acesteia.

(a se vedea punctul 39 și dispozitiv 1)

2. Articolul 16 litera (b) din Regulamentul nr. 110/2008 trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a constata existența unei „evocări” a unei indicații geografice înregistrate, instanța de trimitere trebuie să aprecieze dacă, în prezența denumirii în litigiu, consumatorului european mediu, normal informat, suficient de atent și de avizat îi este indusă în mod direct, ca imagine de referință, marfa care beneficiază de indicația geografică protejată. În cadrul acestei aprecieri, în lipsa, în primul rând, a unei asemănări fonetice și/sau vizuale a denumirii în litigiu cu indicația geografică protejată și, în al doilea rând, a unei încorporări parțiale a acestei indicații în denumirea respectivă, instanța menționată trebuie să țină seama, după caz, de apropierea conceptuală dintre denumirea menționată și indicația amintită.

Articolul 16 litera (b) din Regulamentul nr. 110/2008 trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a se constata existența unei „evocări” a unei indicații geografice înregistrate, nu este necesar să se țină seama de contextul în care se află elementul în litigiu și în special de faptul că acesta este însoțit de o precizare privind originea reală a produsului în cauză.

(a se vedea punctele 56 și 60 și dispozitiv 2)

3. Articolul 16 litera (c) din Regulamentul nr. 110/2008 trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a se constata existența unei „indicații false sau înșelătoare” interzise de această dispoziție, nu este necesar să se țină seama de contextul în care este utilizat elementul în litigiu.

(a se vedea punctul 71 și dispozitiv 3)