

3) Cryo-Save AG și MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 330, 2.10.2017.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 17 aprilie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra – Portugalia) – Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública (Cauza C-640/17) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Impozite interne — Interzicerea impozitelor discriminatorii — Articolul 110 TFUE — Taxă unică de circulație pentru autovehicule — Stabilirea cotei de impozitare în funcție de data primei înmatriculări a vehiculului în statul membru de impozitare — Autovehicule de ocazie importate din alte state membre — Neluarea în considerare a datei primei înmatriculări într-un alt stat membru)

(2018/C 240/11)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Părțile din procedura principală

Reclamant: Luís Manuel dos Santos

Pârâtă: Fazenda Pública

Dispozitivul

Articolul 110 TFUE trebuie să fie interpretat în sensul că se opune reglementării unui stat membru potrivit căreia taxa unică de circulație pe care o stabilește este percepută în cazul autovehiculelor ușoare destinate transportului de pasageri înmatriculate sau înregistrate în statul membru respectiv fără să se țină cont de data primei înmatriculări a autovehiculului atunci când ea a avut loc într-un alt stat membru, ceea ce are drept rezultat o impozitare mai mare a autovehiculelor importate din alt stat membru față de autovehiculele similare neimportate.

⁽¹⁾ JO C 42, 5.2.2018

Ordonanța Curții (Camera întâi) din 10 aprilie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Judecătoria Oradea – România) – CV/DU

(Cauza C-85/18 PPU) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară — Procedură preliminară de urgență — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — Cooperare judiciară în materie civilă — Competență în materia răspunderii părintești — Încredințarea copilului — Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 — Articolele 8, 10 și 13 — Noțiunea „reședință obișnuită” a copilului — Hotărâre judecătorească pronunțată de o instanță a unui alt stat membru cu privire la locul de reședință a copilului — Depasare sau reținere ilicită — Competență în caz de răpire a copilului]

(2018/C 240/12)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Judecătoria Oradea