

Partea din procedura principală

A

Dispozitivul

- 1) Articolul 45 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei norme de competență jurisdicțională prevăzute de reglementarea unui stat membru precum cea în discuție în litigiul principal, care subordonează acordarea unei măsuri de eliberare de datorii de condiția ca debitorul să aibă domiciliul sau reședința în acest stat membru.
- 2) Articolul 45 TFUE trebuie interpretat în sensul că impune instanței naționale să lase neaplicată condiția privind reședința prevăzută de o normă națională de competență jurisdicțională precum cea în discuție în litigiul principal, independent de aspectul dacă procedura de eliberare de datorii, prevăzută de asemenea de această reglementare, conduce eventual la afectarea creanțelor deținute de particulari în temeiul reglementării menționate.

(¹) JO C 83, 5.3.2018.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 10 iulie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Bezirksgericht Villach — Austria) — Norbert Reitbauer și alții/Enrico Casamassima

(Cauza C-722/17) (¹)

(Trimitere preliminară — Spațiul de libertate, securitate și justiție — Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 — Competența judiciară în materie civilă și comercială — Competențe exclusive — Articolul 24 punctele 1 și 5 — Litigii în materie de drepturi reale imobiliare și în materie de executare a hotărârilor — Procedură de licitație judiciară a unui imobil — Acțiune în contestarea distribuirii sumelor de bani realizate prin această licitație)

(2019/C 305/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bezirksgericht Villach

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Pârât: Enrico Casamassima

Dispozitivul

Articolul 24 punctele 1 și 5 din Regulamentul nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie interpretat în sensul că acțiunea unui creditor în contestarea distribuirii sumelor de bani realizate în urma licitației judiciare a unui imobil, prin care se urmărește, pe de o parte, constatarea stingerii prin compensație a unei creanțe concurente și, pe de altă parte, inopozabilitatea garanției reale constituite pentru garantarea executării acestei din urmă creanțe, nu intră în competența exclusivă a instanțelor din statul membru pe teritoriul căruia este situat imobilul sau a instanțelor de la locul executării silite.

(¹) JO C 268, 30.7.2018.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 10 iulie 2019 — VG, succesoare în drepturi a lui MS/Comisia Europeană

(Cauza C-19/18 P) (¹)

(Recurs — Acțiune în despăgubire împotriva Comisiei Europene — Decizie a Comisiei de a pune capăt unei colaborări în cadrul rețelei Team Europe — Repararea prejudiciului — Excepție de inadmisibilitate ridicată de Comisie — Natura contractuală sau delictuală a litigiului)

(2019/C 305/13)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: VG, succesoare în drepturi a MS (reprezentant: L. Levi, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar și B. Mongin, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) O obligă pe VG la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 83, 5.3.2018.