

Părțile din procedura principală

Apelantă: A-Fonds

Intimat: Inspecteur van de Belastingdienst

Dispozitivul

Articolele 107 și 108 TFUE trebuie interpretate în sensul că o instanță națională nu poate să evalueze conformitatea unei condiții privind reședința cum este cea în discuție în litigiul principal cu articolul 56 alineatul (1) CE, devenit articolul 63 alineatul (1) TFUE, în cazul în care sistemul de rambursare a impozitului pe dividende în cauză constituie o schemă de ajutor.

(¹) JO C 22, 22.1.2018.

Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 30 aprilie 2019 — Republica Italiană/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-611/17) (¹)

(Acțiune în anulare — Politica comună în domeniul pescuitului — Conservarea resurselor — Convenția internațională pentru conservarea tonului de Atlantic — Captură totală admisibilă (TAC) pentru peștele spadă mediteranean — Regulamentul (UE) 2017/1398 — Stabilirea posibilităților de pescuit pentru anul 2017 — Competență exclusivă a Uniunii — Determinarea perioadei de referință — Fiabilitatea datelor de bază — Întinderea controlului jurisdicțional — Articolul 17 TUE — Gestionarea intereselor Uniunii în cadrul organelor internaționale — Principiul stabilității relative — Condiții de aplicare — Principiile neretroactivității, securității juridice, încrederii legitime și nediscriminării)

(2019/C 220/04)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistat de P. Gentili, avvocato dello Stato)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: F. Naert și E. Moro, agenți)

Intervenienți în susținerea pârâtului: Regatul Spaniei (reprezentanți: inițial V. Ester Casas, ulterior M. J. García-Valdecasas Dorrego, agenți), Comisia Europeană (reprezentanți: F. Moro și A. Stobiecka-Kuik, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Italiană să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.
- 3) Regatul Spaniei, precum și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 424, 11.12.2017.