

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 30 ianuarie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Hoge Raad der Nederlanden – Țările de Jos) – Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-156/17) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Libera circulație a capitalurilor și libertatea plăților – Restricții – Impozitarea dividendelor plătite organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) – Rambursarea impozitului reținut din dividende – Condiții – Criterii de diferențiere obiective – Criterii prin natura lor sau de facto favorabile contribuabililor rezidenți]*

(2020/C 137/02)

Limba de procedură: neerlandeza

**Instanța de trimitere**

Hoge Raad der Nederlanden

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Köln-Aktienfonds Deka

Pârât: Staatssecretaris van Financiën

cu participarea: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 63 TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări a unui stat membru care prevede că nu i se acordă unui fond de investiții nerezident rambursarea impozitului pe dividende care a fost reținut din dividendele pe care le a încasat de la entități stabilite în acest stat membru, pentru motivul că nu face dovada că acționarii sau deținătorii de titluri de participare ai acestuia îndeplinesc condițiile stabilite de reglementarea respectivă, sub rezerva ca aceste condiții să nu defavorizeze, de facto, fondurile de investiții nerezidente și ca autoritățile fiscale să impună ca dovada respectării condițiilor menționate să fie făcută și de fondurile de investiții rezidente, aspect a cărui verificare revine instanței de trimitere.
- 2) Articolul 63 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări a unui stat membru care prevede că nu i se acordă unui fond de investiții nerezident rambursarea impozitului pe dividende pe care a trebuit să îl plătească în acest stat membru, pentru motivul că nu îndeplinește condițiile legale de care depinde această rambursare, și anume că nu distribuie integral acționarilor sau deținătorilor de titluri de participare rezultatul plasamentelor sale în fiecare an în termen de opt luni de la încheierea exercițiului său contabil, atunci când, în statul membru de stabilire al acestuia, rezultatul plasamentelor sale care nu a fost distribuit este considerat ca fiind distribuit sau inclus în impozitul pe care

acest stat membru îl reține de la acționari sau de la deținătorii de titluri de participare ca și cum acest profit ar fi fost distribuit, iar, având în vedere obiectivul care stă la baza acestor condiții, un astfel de fond se află într-o situație comparabilă cu cea a unui fond rezident care beneficiază de rambursarea acestui impozit, aspect a cărui verificare revine instanței de trimitere.

(<sup>1</sup>) JO C 168, 29.5.2017.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 4 februarie 2020 – Uniwersytet Wrocławski/Agencia Executivă pentru Cercetare (REA) (C-515/17 P), Republica Polonă/Uniuersytet Wrocławski, Agencia Executivă pentru Cercetare (REA) (C-561/17 P)**

**(Cauzele conexe C-515/17 P și C-561/17 P) (<sup>1</sup>)**

**(Recurs – Acțiune în anulare – Articolul 19 din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene – Reprezentarea părților în acțiunile directe în fața instanțelor Uniunii – Avocat care are calitatea de terț în raport cu reclamanta – Articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene)**

(2020/C 137/03)

Limba de procedură: polona

**Părțile**

(Cauza C-515/17 P)

Recurentă: Uniwersytet Wrocławski (reprezențanți: A. Krawczyk-Giehsman și K. Szarek, advokaci, precum și K. Słomka, radca prawny)

Cealaltă parte din procedură: Agenția Executivă pentru Cercetare (reprezențanți: S. Payan-Lagrou și V. Canetti, agenți, asistate de M. Le Berre, avocat, și M. G. Materna, radca prawny)

Intervenientă în susținerea recurente: Republica Cehă (reprezențanți: M. Smolek, J. Vlácil și A. Kasalická, agenți)

(Cauza C-561/17 P)

Recurentă: Republica Polonă (reprezențanți: B. Majczyna, D. Lutostańska și A. Siwek-Slusarek, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Uniwersytet Wrocławski (reprezențanți: A. Krawczyk-Giehsman și K. Szarek, avocați, și K. Słomka, radca prawny), Agenția Executivă pentru Cercetare (REA) (reprezențanți: S. Payan-Lagrou și V. Canetti, agenți, asistate de M. Le Berre, avocat, și de M. G. Materna, radca prawny)

Interveniente în susținerea recurente: Republica Cehă (reprezențanți M. Smolek, J. Vlácil și A. Kasalická, agenți), Krajowa Izba Radców Prawnych (reprezențanți: P. K. Rosiak și S. Patyra, radcowie prawni)

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Ordonanța Tribunalului Uniunii Europene din 13 iunie 2017, Uniwersytet Wrocławski/REA (T-137/16, nepublicată, EU:T:2017:407).
- 2) Trimite cauza T-137/16 spre rejudecare Tribunalului Uniunii Europene.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

(<sup>1</sup>) JO C 5, 8.1.2018.