



Repertoriul jurisprudenței

Ordonanța Tribunalului (Camera a șasea) din 15 noiembrie 2017 – Pilla/Comisia și EACEA

(Cauza T-784/16)

„Acțiune în anulare și în despăgubire – Măsuri provizorii – Cerere de asistență judiciară formulată ulterior introducerii unei acțiuni – Programul «Europa creativă (2014-2020)» – Cerere de propuneri privind sprijinul pentru o acțiune pregătitoare – Decizie de respingere a candidaturii pentru nerespectarea unui criteriu de eligibilitate – Subvenții destinate numai persoanelor juridice – Nerespectarea cerințelor de formă – Imposibilitatea de a imputa actele EACEA – Acțiune în parte vădit inadmisibilă și în parte vădit nefondată”

1. *Procedură jurisdicțională – Cerere de sesizare – Cerințe de formă – Identificarea obiectului litigiului – Expunere sumară a motivelor invocate – Formulare neechivocă a concluziilor reclamantului*

[Statutul Curții de Justiție, art. 21 primul paragraf și art. 53 primul paragraf; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d) și (e)]

(a se vedea punctele 34-36)

2. *Procedură jurisdicțională – Temeiul juridic al unei acțiuni – Alegere care revine reclamantului, iar nu instanței Uniunii*

(a se vedea punctul 37)

3. *Acțiune în anulare – Competența instanței Uniunii – Concluzii prin care se urmărește obținerea unei somații de a adopta măsuri specifice – Inadmisibilitate*

(art. 263 TFUE)

(a se vedea punctul 48)

4. *Acțiune în anulare – Condiții de admisibilitate – Acțiune îndreptată împotriva emitentului actului atacat – Cerere de anulare a unui act al Comisiei formulată împotriva unui organism al Uniunii – Inadmisibilitate*

[art. 263 TFUE; Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 54 alin. (2) și art. 84 alin. (2) și Regulamentul nr. 1295/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 13; Regulamentul nr. 58/2003 al Consiliului, art. 6]

(a se vedea punctele 54, 58, 60, 63 și 68)

5. *Instituțiile Uniunii Europene – Exercitarea competențelor – Delegări – Condiții – Necesitatea unei decizii explicite a autorității delegante*

(a se vedea punctul 64)

6. *Acțiune în despăgubire – Obiect – Cerere de despăgubire a unui prejudiciu neimputabil instituției sau organismului pârât – Inadmisibilitate*

(art. 268 TFUE)

(a se vedea punctul 70)

7. *Procedură jurisdicțională – Admisibilitatea acțiunilor – Cerere de măsuri provizorii – Cerere formulată în același înscris cu acțiunea principală – Inadmisibilitate*

[art. 278 TFUE; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 156 alin. (5)]

(a se vedea punctele 75 și 76)

8. *Comisia – Competențe – Execuția bugetului Uniunii – Acordarea subvențiilor – Stabilirea unor norme privind criteriile de eligibilitate a solicitanților – Putere de apreciere a Comisiei*

[Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 54 alin. (2) și art. 131 alin. (2)]

(a se vedea punctul 97)

9. *Răspundere extracontractuală – Condiții – Nelegalitate – Prejudiciu – Legătură de cauzalitate – Lipsa uneia dintre condiții – Respingerea în întregime a acțiunii în despăgubire*

(art. 340 al doilea paragraf TFUE)

(a se vedea punctele 110 și 111)

Obiectul

În primul rând, cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea deciziei Comisiei din 2 septembrie 2016 privind respingerea candidaturii prezentate de reclamant în cadrul cererii de propuneri „EAC/S05/2016 – Sprijin pentru o acțiune pregătitoare în vederea creării unui premiu al Festivalului UE și a unei mărci a Festivalului UE în domeniul culturii: EFFE (Europa pentru festivaluri – festivaluri pentru Europa)” din 26 aprilie 2016, în al doilea rând, cerere prin care se solicită Tribunalului, cu titlu principal, să constate și să declare admisibilă candidatura reclamantului sau, cu titlu subsidiar, să anuleze „însăși procedura de selecție”, în al treilea rând, cerere prin care se solicită

suspendarea procedurii de selecție, iar, în al patrulea rând, o cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se solicită repararea prejudiciului pe care reclamantul pretinde că l-a suferit ca urmare a respingerii candidaturii sale.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă în măsura în care este îndreptată împotriva Agenției Executive pentru Educație, Audiovizual și Cultură (EACEA).
- 2) Respinge acțiunea, în parte ca vădit inadmisibilă și în parte ca vădit nefondată, în măsura în care este îndreptată împotriva Comisiei Europene.
- 3) Respinge cererea de asistență judiciară.
- 4) Îl obligă pe domnul Rinaldo Pilla la plata cheltuielilor de judecată.