

— obligarea EUIPO la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b), a articolului 7 alineatul (1) litera (c), a articolului 7 alineatul (2) și a articolului 65 din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 20 decembrie 2016 – Starbucks (HK)/EUIPO – Now Wireless (nowwireless)

(Cauza T-908/16)

(2017/C 046/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Starbucks (HK) Ltd (Hong Kong, China) (reprezentant: P. Kavanagh, solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Now Wireless Ltd (Whyteleafe, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „nowwireless” – cererea de înregistrare nr. 6 782 569

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 17 octombrie 2016 în cauza R 662/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate, precum și a deciziei pronunțate de divizia de opoziție;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 28 decembrie 2016 – Winkler/Comisia

(Cauza T-916/16)

(2017/C 046/33)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Bernd Winkler (Grange, Irlanda) (reprezentant: A. Kässens, Rechtsanwältin)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 30 septembrie 2016 cu privire la reclamația formulată și obligarea acesteia să adopte o decizie cu privire la calculul capitalului la data înregistrării cererii reclamantului și anume 14 septembrie 2011;
- în subsidiar, obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri în cuantum de 19 920,39 euro în contul de pensii al reclamantului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea principiilor duratei rezonabile a procedurii, securității juridice și procedurii echitabile și pe încălcarea obligațiilor de informare și de consultare.
 - Reclamantul consideră că întârzierile în soluționarea cererii sale aduc atingere tuturor principiilor bunei administrări. Reclamantul nu ar fi fost ascultat înainte de adoptarea deciziei.
 2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității.
 - În cadrul celui de al doilea motiv, reclamantul susține că cererile similare ale unor colegi care nu sunt mai în vârstă decât el au fost soluționate mult mai rapid, astfel că nu există un motiv de fapt care să justifice această inegalitate de tratament.
 3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime.
 - Reclamantul critică în final aplicarea de dobânzi asupra sumei calculate a capitalului său pentru perioada cuprinsă între data cererii și data transferului definitiv al capitalului, împrejurare care nu i-a fost adusă la cunoștință în prealabil.
-