

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia reclamantul ridică o excepție de nelegalitate a sistemului de promovare în vigoare la Curtea de Conturi a Uniunii Europene, pus în aplicare prin Decizia 53-2014 privind promovările, întrucât ar afecta capacitatea autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) de a identifica în mod metodic diferențele în modul de evaluare a funcționarilor astfel cum este practicat de diferiții notatori ai instituției în funcție de propria subiectivitate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia din 4 martie 2016 de a nu îl promova pe reclamant la gradul AD 11 ar încălca articolul 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, întrucât AIPN nu ar fi efectuat o analiză comparativă a meritelor sale pe o bază de egalitate și obiectivă, în temeiul unor surse de informații și de date comparabile.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că motivarea furnizată în răspunsul de respingere a reclamației ar arăta că decizia atacată ar fi afectată de mai multe erori vădite de apreciere.

Acțiune introdusă la 12 decembrie 2016 – Falcon Technologies International/Comisia

(Cauza T-875/16)

(2017/C 046/26)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Emiratele Arabe Unite) (reprezentați: R. Sciaudone și G. Arpea, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea Comisiei la prezentarea raportului final;
- anularea deciziei atacate și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva deciziei Comisiei din 14 octombrie 2016 prin care Comisia a respins cererea confirmativă a reclamantei de acces la documentul „*Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015 7552)*”.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾
 - Reclamanta contestă, în primul rând, aplicarea eronată a noțiunii „interes comercial” în sensul articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001. Avizul care reiese din raportul final, adoptat la finalul unei proceduri administrative complete, cu privire la respectarea, de către ICIM, a legislației, Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 920/2013 ⁽²⁾, aplicabile organismelor notificate, nu conține nicio informație considerată în mod tradițional comercială. În orice caz, pretinsa atingere adusă reputației care ar rezulta din divulgarea raportului final nu ar putea constitui, în sine, un element suficient pentru aplicarea excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (2)

prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001. În al doilea rând, din decizia atacată nu reies în mod clar, detaliat și neechivoc elementele care au condus Comisia la a considera că accesul FTI la raportul final ar produce prejudicii pentru ICIM, nici nu indică rezultatul comparării intereselor comerciale prezumate de ICIM și interesul partenerilor săi comerciali – printre care reclamanta – de a cunoaște nivelul de fiabilitate și de credibilitate ale organismului notificat.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe excluderea eronată a unui interes public superior și pe interpretarea și aplicarea eronată a articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001.

— Decizia atacată trebuie anulată pentru motivul că Comisia a exclus existența unui interes public superior care să justifice divulgarea, pe de o parte, și existența altor interese publice de natură să prevaleze în raport cu interesele protejate de articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, pe de altă parte. Reclamanta consideră că, prin încălcarea jurisprudenței Comisia/EnBW ⁽³⁾, natura esențială a raportului final în scopul protecției jurisdicționale în fața instanțelor naționale a fost neglijată și nu a fost luată în considerare ca interes public superior. Decizia atacată este, în orice caz, viciată și în măsura în care interesele constând în protecția concurenței și a sănătății publice nu au fost luate în considerare ca interese publice superioare.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001

— În sfârșit, Comisia nu a apreciat în mod corect posibilitatea de a acorda acces parțial la raportul final, cu încălcarea principiului proporționalității. Avizul Comisiei, cu caracter administrativ, putea fi ocultat în ceea ce privește datele sensibile sau secrete în mod obiectiv prezentate. Nimic nu se opunea eliberării unei versiuni neconfidențiale a raportului final care să permită o înțelegere suficientă a evaluării ICIM fără a evidenția însă eventuale (însă improbabile) secrete comerciale.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 920/2013 al Comisiei din 24 septembrie 2013 privind desemnarea și supravegherea organismelor notificate în temeiul Directivei 90/385/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale active implantabile și al Directivei 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale (JO L 253, p. 8).

⁽³⁾ A se vedea Hotărârea Curții de Justiție din 27 februarie 2014, C-365/12 P, Comisia/EnBW, punctul 107.

Acțiune introdusă la 14 decembrie 2016 – HJ/EMA

(Cauza T-881/16)

(2017/C 046/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: HJ (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: L. Levi și A. Blot, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea pârâtei să plătească reclamantei un euro simbolic pentru repararea prejudiciului moral suferit;
- obligarea pârâtei să retragă memorandumul din 22 iulie 2015 și, pe cale de consecință, răspunsul formulat de reclamantă la 23 iulie 2015, din dosarul personal al acesteia din urmă;