

2. Al doilea motiv, prin care se susține că Comisia a aplicat greșit articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 atunci când a decis că accesul la documentele solicitate ar aduce o atingere gravă protecției procedurilor judiciare în curs în cauzele T-192/16, T-193/16 și T-257/16 și că accesul la documentele menționate ar aduce atingere interesului Comisiei de a obține consultanță juridică și de a primi o consiliere sinceră, obiectivă și completă. Se susține de asemenea în cadrul acestui motiv că Comisia nu a recunoscut că accesul la documentele solicitate ține de un interes public superior și că ele ar trebui divulgate pentru acest motiv.
3. Al treilea motiv, prin care se susține că Comisia a aplicat greșit articolul 4 alineatul (3) primul și al doilea paragraf din Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 atunci când a decis că accesul la documentele solicitate ar aduce o atingere gravă procesului decizional și/sau atunci când nu a recunoscut existența unui interes public superior, în special având în vedere faptul că procesul decizional în discuție se încheiase.
4. Al patrulea motiv, prin care se susține, în subsidiar, că Comisia a aplicat greșit articolul 4 alineatul (6) din Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 prin aceea că nu a acordat cel puțin un acces parțial la documentele solicitate, divulgarea fiind refuzată pentru ansamblul lor.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 22 decembrie 2016 – SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Cauza T-866/16)

(2017/C 053/41)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: SilverTours GmbH (Freiburg im Breisgau, Germania) (reprezentant: P. Neuwald, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „billiger-mietwagen.de” – cererea de înregistrare nr. 14 343 099

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 3 noiembrie 2016 în cauza R 206/2016-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 76 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009.