

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE.

— În această privință, reclamanta susține că Comisia a săvârșit erori vădite atunci când a concluzionat că acordul de tranzacție din 2011 conferea un avantaj economic reclamantului și, prin urmare, constituia un ajutor de stat în favoarea sa. Prin acordul de tranzacție din 2011, municipalitatea din Madrid se limita să recunoască răspunderea sa pentru nerespectarea convenției de executare din 1998. În plus, Comisia nu a ținut seama, prin aplicarea principiului operatorului privat în economia de piață, ca urmare a faptului că alte opțiuni în afară de acordul de tranzacție din 2011, precum, spre exemplu, o acțiune în justiție, ar fi fost mult mai oneroase pentru municipalitatea din Madrid.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, precum și a principiului general al buneii administrări.

— În această privință, reclamantul susține că Comisia a săvârșit erori grave de apreciere atunci când și-a întemeiat concluziile pe o expertiză lipsită de valoare probantă și atunci când a respins celelalte evaluări ale parcelei B-32 incluse în dosar, fără a fi consultat expertul propriu sau orice alt expert cu o calificare adecvată.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) și a articolului 296 TFUE, precum și a principiului buneii administrări cu ocazia stabilirii valorii indemnizației acordate Real Madrid FC potrivit acordului de tranzacție din 2011.

— În această privință, reclamantul susține că Comisia nu a evaluat bunurile imobile care au fost cesionate reclamantului în temeiul acordului de tranzacție din 2011 cu titlu de despăgubire, ci a reținut, fără nicio motivare și fără a răspunde la argumentele detaliate expuse de reclamant cu privire la acest aspect, valoarea pe care le-a atribuit-o municipalitatea din Madrid, deși Comisia respinge pur și simplu alte evaluări (precum cea a parcelei B-32) realizate de municipalitatea din Madrid pe baza aceleiași metode.

Acțiune introdusă la 15 noiembrie 2016 – Agricola J.M./EUIPO – Torres (CLOS DE LA TORRE)

(Cauza T-806/16)

(2017/C 014/63)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Agricola J.M. (Girona, Spania) (reprezentant: J. Clos Creus, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul: reclamanta.

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „CLOS DE LA TORRE” – cererea de înregistrare nr. 13 029 533.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedura de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 28 iulie 2016 în cauza R 2099/2015-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 28 iulie 2016;

- anularea deciziei diviziei de opoziție din 7 august 2015 prin care s-a admis opoziția pentru toate produsele din clasa 33: *băuturi alcoolice, cu excepția berii*, respingând cererea de înregistrare a mărcii comunitare pentru toate produsele contestate;
- modificarea deciziilor anterioare și admiterea cererii de înregistrare a unei mărci formulate de reclamantă pentru toate produsele din clasa 33;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 și a jurisprudenței rezultând din cazuri similare acestei cauze.

Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2016 – Jean Patou Worldwide/EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(Cauza T-808/16)

(2017/C 014/64)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, Regatul Unit) (reprezentant: S. Baran, barrister)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Emboga, SA (Petrel, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „HISPANITAS JOY IS A CHOICE”

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 iunie 2016 în cauza R 235/2016-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în fața Oficiului.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009.
-