

Acțiune introdusă la 15 noiembrie 2016 – Glaxo Group/EUIPO – Celon Pharma (SALMEX)**(Cauza T-803/16)**

(2017/C 022/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Glaxo Group Ltd (Brentford, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Baran, S. Wickenden, Barristers, R. Jacob, E. Morris, Solicitors)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Celon Pharma S.A. (Łomianki, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă în culorile maro deschis/cafea și alb care cuprinde elementul verbal „SALMEX” – marca Uniunii Europene nr. 9 849 191

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 31 august 2016 în cauza R 2108/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de partea care a formulat cererea de declarare a nulității atât în procedura de opoziție, cât și în calea de atac, precum și pe cele efectuate în prezenta cauză.

Motivul invocat

- Camera de recurs a săvârșit o eroare de drept pronunțând o decizie care contravine articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, prin faptul că, în primul rând, în mod incorect a statuat că utilizarea serioasă a mărcii franceze efectuată de partea care a solicitat declararea nulității nu a fost o formă acceptabilă de utilizare, în conformitate cu articolul 15 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 și că, în al doilea rând, în mod incorect a statuat că utilizarea serioasă a mărcii franceze de către partea care a solicitat declararea nulității nu a constituit o utilizare a mărcii franceze în raport cu bunurile „inhalatoare”.

Acțiune introdusă la 16 septembrie 2016 – LG Electronics/EUIPO (Dual Edge)**(Cauza T-804/16)**

(2017/C 022/63)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Dual Edge” – cererea de înregistrare nr. 14 463 178

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 2/09/2016 în cauza R 832/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2016 – IPPT PAN/Comisia și REA

(Cauza T-805/16)

(2017/C 022/64)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Varșovia, Polonia)
(reprezentant: M. Le Berre, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană, Agenția Executivă pentru Cercetare (REA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei contestate;
- declararea faptului că prin emiterea notei de debit nr. 3241514040 (astfel cum a fost redusă prin nota de credit nr. 3233160082) Comisia a săvârșit o eroare și că suma corespunzătoare de 67 984,13 euro nu este datorată de reclamantă;
- declararea faptului că Comisia și REA trebuie să plătească reclamantei în temeiul proiectului SMART-NEST suma de 69 623,94 euro plus dobânzi calculate de la data hotărârii;
- declararea faptului că reclamanta nu trebuie să plătească daune-interese Comisiei în legătură cu proiectele KMM-NOE și BOOSTING BALTIC,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii în anulare formulate în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 47 și 43 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind accesul la justiție și la Ombudsman.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea contractelor privind proiectele KMM-NOE, BOOSTING BALTIC și SMART-NEST, precum și a legii belgiene privind contractele.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului financiar și a Regulamentului financiar delegat al Comisiei.