

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1647 al Comisiei din 13 septembrie 2016 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite tipuri de încălțăminte cu fețe din piele originare din Vietnam și produse de Best Royal Co., Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co., Ltd, Freetrend Industrial Ltd. și societatea sa afiliată Freetrend Industrial A (Vietnam) Co., Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd., General Shoes Ltd., Golden Star Co., Ltd., Golden Top Company Co., Ltd., Kingmaker Footwear Co., Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd., și de punere în aplicare a hotărârii Curții de Justiție în cauzele conexe C-659/13 și C-34/14 (JO 2016 L 245, p. 16);
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1731 al Comisiei din 28 septembrie 2016 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite tipuri de încălțăminte cu fețe din piele originare din Republica Populară Chineză și Vietnam și produse de General Footwear Ltd (China), Diamond Vietnam Co. Ltd și Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd și de punere în aplicare a hotărârii Curții de Justiție în cauzele conexe C-659/13 și C-34/14 (JO 2016 L 262, p. 4) și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat în primul rând pe lipsa de competență a Comisiei în adoptarea regulamentelor contestate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a omis să furnizeze temeiul juridic concret pentru adoptarea regulamentelor contestate, cu încălcarea articolului 296 TFUE și că aceasta a încălcat dreptul reclamantei la apărare și la protecție jurisdicțională efectivă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că redeschiderea procedurii privind încălțăminte, care fusese încheiată, și instituirea retroactivă a taxelor antidumping expirate pentru furnizorii reclamantei i) sunt lipsite de temei juridic, sunt întemeiate pe o eroare vădită în aplicarea articolului 266 TFUE și a regulamentului de bază, îl încalcă pe acesta din urmă și ii) nu sunt conforme cu articolul 266 TFUE, încalcă articolul 5 alineatul (4) și sunt întemeiate pe un abuz de putere săvârșit de Comisie.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că impunerea retroactivă a taxelor prin intermediul celor trei regulamente contestate constituie o discriminare față de reclamantă.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că modul în care au fost examinate cererile privind tratamentul rezervat societăților care funcționează în condițiile economiei de piață și tratamentul individual, formulate de furnizorii reclamantei, era discriminatoriu și întemeiat pe un abuz de putere săvârșit de Comisie.

Acțiune introdusă la 10 noiembrie 2016 – De Geoffroy și alții/Parlamentul

(Cauza T-788/16)

(2017/C 014/59)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Dominique De Geoffroy (Bruxelles, Belgia) și 14 alții (reprezentanți: N. de Montigny și J.-N. Louis, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- să declare și să hotărască,
- anularea *Guidelines* privind concediile ale Parlamentului („*Guidelines on leave*”) publicate la 21 martie 2016;
- anularea deciziei din 13 iunie 2016 prin care s-a refuzat un concediu solicitat de domnul Stéphane Grosjean;
- anularea deciziei din 12 aprilie 2016 prin care s-a aprobat cererea de concediu a doamnei Françoise Joostens, dar s-au inclus zilele de concediu solicitate în cota de 3,5 zile;
- anularea deciziei din 2 iunie 2016 prin care s-a respins solicitarea de concediu a doamnei Françoise Joostens;
- în orice caz, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa totală a motivării din partea pârâtului, dat fiind lipsa de răspuns la reclamațiile introduse de reclamanți împotriva *Guidelines* privind concediile ale Parlamentului, publicate la 21 martie 2016 (denumite în continuare „*Guidelines* în litigiu”)
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate, care ar fi fost săvârșită prin adoptarea *Guidelines* în litigiu de către Parlament ca urmare a încălcării statutului funcționarilor și a drepturilor recunoscute prin normele interne privind gestionarea concediilor, precum și a încălcării drepturilor dobândite ale reclamanților.
 - Astfel, cei doi reclamanți, destinatari ai celor trei decizii individuale atacate, din 2 iunie 2016, din 13 iunie 2016, respectiv din 12 aprilie 2016, primele două decizii respingând concedii pe care le solicitaseră iar ultima aprobând cererea de concediu formulată de unul dintre ei, însă incluzând zilele de concediu solicitate în cota de 3,5 zile, consideră că respectivele decizii individuale invocă același motiv în scopul anulării acestor decizii.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe neconsultarea membrilor personalului Parlamentului cu ocazia adoptării de către acesta din urmă a *Guidelines* în litigiu, ceea ce ar echivala cu o încălcare a articolului 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe lipsa evaluării comparative a intereselor instituției cu cele ale interpreților, pe încălcarea principiului proporționalității, pe un abuz de drept, pe o eroare de apreciere și pe încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de solitudine, care ar fi fost săvârșite de instituția pârâtă prin adoptarea *Guidelines* în litigiu.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe discriminarea generată între interpreți și ceilalți funcționari și agenți prin adoptarea *Guidelines* în litigiu.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor egalității și nediscriminării și pe încălcarea principiului securității juridice și previzibilității în ceea ce privește excepțiile și cazurile speciale prevăzute prin intermediul respectivelor *Guidelines*.

Acțiune introdusă la 8 noiembrie 2016 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Cauza T-789/16)

(2017/C 014/60)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: C. Jonas, avocat)