

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea gravă a legii în raport cu titlul I din anexa la Recomandarea 2003/361/CE a Comisiei Europene din 6 mai 2003, cu articolul 2 punctul 28 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului (JO 2013, L 347, p. 320), cu Previzunile Consiliului din 17 decembrie 2013, și cu articolul 1 alineatul 821 din Legea stabilității din 2016.
  - În susținerea primului motiv al acțiunii, reclamantul invocă faptul că, în vederea accesului la fondurile structurale, liber-profesionistul, chiar neînscris într-o asociație profesională, este asimilat unei întreprinderi; indiferent de forma juridică de organizare a acesteia. Liber-profioniștii au acces la fondurile pentru cercetare științifică și pentru inovare culturală și industrială. Reclamantul susține că decizia atacată nu ar fi ținut seama de faptul că Legea stabilității din 2016, care transpune o recomandare europeană din 2003, a clarificat definitiv că profesioniștii sunt asimilați întreprinderilor. Reclamantul, liber-profesionist, trebuie considerat un candidat adecvat întrucât este un liber-profesionist plătitor de TVA.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe cererea de despăgubiri.
  - În această privință se arată că excluderea reclamantului de la selecție i-a produs un prejudiciu grav, întrucât nu se poate pune sub semnul îndoielii că neincluderea în selecția pentru proiectul „VENAFRO EUROPEAN FESTIVAL OF LITERATURE” [Festivalul European de Literatură din Venafro] determină pierderea evidentă a unei șanse a cărei evaluare va trebui efectuată pe baze echitabile, ținând seama de natura și de importanța proiectului respectiv, și care, cu titlu preliminar, nu va putea decât să fie asimilată valorii finanțării în cauză.

---

**Acțiune introdusă la 9 noiembrie 2016 – BSH Electrodomesticos España/EUIPO – DKSH International (Ufesa)**

**(Cauza T-785/16)**

(2017/C 006/66)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* BSH Electrodomesticos España, SA (Huarte-Pamplona, Spania) (reprezentant: M. de Justo Bailey, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* DKSH International Ltd. (Zürich, Elveția)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „Ufesa” – cererea de înregistrare nr. 10 857 29.

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 13 iulie 2016 în cauza R 1691/2015-1.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivul invocat**

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### **Acțiune introdusă la 9 noiembrie 2016 – Krasnyiy oktyabr/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen” (CRABS)**

**(Cauza T-795/16)**

(2017/C 006/67)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” OAO (Moscova, Rusia) (reprezentați: O. Spuhler și M. Geitz, avocați)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” (Kiev, Ucraina)

#### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

**Solicitantul mărcii în litigiu:** cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

**Marca în litigiu:** înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative care cuprinde elementul verbal „CRABS”- cererea de înregistrare nr. 1 186 110

**Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:** procedură de opoziție

**Decizia atacată:** Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 11 august 2016 în cauza R 2507/2015-1

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivul invocat**

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### **Acțiune introdusă la 11 noiembrie 2016 – CEDC International/EUIPO – Underberg (Reprezentarea unui fir de iarbă verde maroniu într-o sticlă)**

**(Cauza T-796/16)**

(2017/C 006/68)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Polonia) (reprezentant: M. Siciarek, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)