

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 18 din regulamentul de bază ⁽¹⁾, articolul 6.8 și anexa II la AA ⁽²⁾ și principiul proporționalității și a săvârșit o eroare de drept și o eroare vădită de apreciere prin faptul că a considerat că reclamanta este un producător care nu a cooperat și i prin faptul că a aplicat date disponibile.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 3 alineatul (2) și articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază și articolul 3.1 din AA, a denaturat probele prezentate în fața sa și a săvârșit erori vădite de apreciere, prin faptul că a apreciat în mod greșit indicatorii de prejudiciu și prin faptul că nu a efectuat o analiză obiectivă a situației industriei Uniunii.
- Reclamanta arată că Comisia s-a întemeiat doar pe indicatorii selecționați privind situația industriei Uniunii și a neglijat indicatori-cheie care ar fi evidențiat o situație diferită, mai pozitivă, a industriei Uniunii.
- Reclamanta susține în continuare că Comisia a adoptat o atitudine parțială în favoarea constatărilor sale privind prejudiciul și denaturând probele prezentate în fața sa prin faptul că nu a examinat piața „liberă” și piața „captivă” a produsului în discuție în ansamblu, cu încălcarea obligației sale de a efectua o evaluare obiectivă potrivit articolului 3 alineatul (2) din regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, întrucât a apreciat în mod greșit legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui pretins dumping și situația industriei Uniunii. Reclamanta mai arată faptul că Comisia nu și-a îndeplinit obligația de a nu atribui alți factori cauzatori de prejudiciu importurilor care fac obiectul unui pretins dumping și a neglijat alți factori care erau în măsură, în solidar, să rupă legătura de cauzalitate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a stabilit în mod greșit nivelul de eliminare a prejudiciului, încălcând articolul 2 alineatul (9) și articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază și săvârșind o eroare vădită de apreciere. În special, în opinia reclamantei, Comisia a stabilit o marjă de profit nerezonabilă și excesivă a industriei Uniunii și a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin faptul că a aplicat, pentru stabilirea marjei prejudiciului, și prin analogie, marja pentru vânzările rezonabile, cheltuieli administrative, costuri generale și profitul unui importator independent, prevăzut la articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

⁽²⁾ Acordul antidumping al OMC.

Acțiune introdusă la 28 octombrie 2016 – Severstal/Comisia

(Cauza T-753/16)

(2017/C 014/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: PAO Severstal (Cherepovets, Rusia) (reprezentanți: B. Evtimov, avocat și D. O’Keeffe, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime, în măsura în care afectează reclamanta, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1328 al Comisiei din 29 iulie 2016 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite produse plate din oțel laminate la rece originare din Republica Populară Chineză și din Federația Rusă, publicat în JO L 210 din 4.8.2016;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri și ocazionate de aceasta.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 18 din regulamentul de bază ⁽¹⁾, a articolului 6.8 din AAD ⁽²⁾ și a anexei II la acesta, prin considerarea reclamantei ca fiind un producător parțial necooperant și prin aplicarea datelor aflate la dispoziția sa, și pe săvârșirea unei erori vădite de apreciere. Mai mult, potrivit reclamantei, consecințele lipsei parțiale de cooperare au fost în mod vădit necorespunzătoare în lumina deficiențelor limitate constatate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare al reclamantei prin limitarea posibilităților sale de a se apăra împotriva constatărilor negative ale Comisiei. Potrivit reclamantei, Comisia a respins/a ignorat în mod efectiv orice informație sau argument suplimentar prezentat de reclamantă cu privire la situația sa de lipsă parțială de cooperare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe omisiunea Comisiei de a stabili o marjă de dumping corectă în conformitate cu articolul 2 alineatul (12) din regulamentul de bază, după ce a încălcat articolul 2 alineatul (3) și articolul 2 alineatul (4), a interpretat în mod eronat articolul 2 alineatul (9) și a săvârșit erori vădite de apreciere, precum și pe omisiunea Comisiei de a efectua o comparație echitabilă în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 3 alineatul (2) și a articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, precum și a articolului 3.1 din AAD, pe denaturarea probelor care i-au fost prezentate și pe săvârșirea unor erori vădite de apreciere de către aceasta, prin aprecierea eronată a indicatorilor de prejudiciu și nerealizarea unei examinări obiective a situației industriei Uniunii. Potrivit reclamantei, Comisia s-a bazat doar pe indicatori economici selectați referitori la situația industriei Uniunii și a neglijat indicatori-cheie care ar fi evidențiat o situație diferită, mai pozitivă a industriei Uniunii. Mai mult, potrivit reclamantei, Comisia a adoptat o abordare părtinitoare, favorizând constatările sale privind prejudiciul și denaturând probele aflate înaintea sa prin faptul că nu a examinat piețele „libere” și „captive” ale produsului în cauză în ansamblu și împreună pentru toți indicatorii și a ales să efectueze o „apreciere triplă” care a denaturat aprecierea globală.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, întrucât a apreciat în mod eronat legătura de cauzalitate dintre importurile despre care se pretinde că au făcut obiectul unui dumping și situația industriei Uniunii. De asemenea, potrivit reclamantei, Comisia nu și-a îndeplinit obligația de a nu atribui alți factori cauzatori de prejudicii importurilor despre care se pretinde au făcut obiectul unui dumping și a trecut cu vederea alți factori care, împreună sau separat, puteau să rupă legătura de cauzalitate.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe stabilirea în mod eronat de către Comisie a nivelului de eliminare a prejudiciului, prin încălcarea articolului 2 alineatul (9) și a articolului 9 alineatul (4) din regulamentul de bază și prin săvârșirea unei erori vădite de apreciere. În special, potrivit reclamantei, Comisia a stabilit o marjă de profit nerezonabilă și excesivă pentru industria Uniunii și a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin aplicarea, pentru marja de prejudiciu și, prin analogie, pentru ajustarea în vederea fixării unui preț de vânzare rezonabil, a unor costuri generale și administrative, precum și a unui profit realizat de un importator independent, prevăzut la articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

⁽²⁾ Acordul antidumping al OMC.

Acțiune introdusă la 2 noiembrie 2016 – Oakley/EUIPO – Xuebo Ye (Reprezentarea conturului unei elipse)

(Cauza T-754/16)

(2017/C 014/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, California, Statele Unite) (reprezentanți: E. Ochoa Santamaría și V. Rodríguez Pombo, avocați)