

Acțiune introdusă la 17 octombrie 2016 – PO și alții/SEAE**(Cauza T-729/16)**

(2016/C 475/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: PO (Bruxelles, Belgia), PP (Beijing, China), PQ (Beijing), PR (Beijing) (reprezentanți: N. de Montigny și J.-N. Louis, avocați)

Pârât: Serviciul European de Acțiune Externă

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- să declare și să decidă:
 - anularea deciziilor din 17 decembrie 2015 de limitare la 10 000 de euro a cheltuielilor de școlarizare efectuate de reclamanți;
 - dat fiind contextul special de notificare a actului care lezează, anularea, în măsura în care este necesar, a emailului din 21 decembrie 2015 pe care unii dintre aceștia l-au primit, în măsura în care este necesar, a fișei de evaluare a alocației și, în sfârșit, în măsura în care este necesar, a fișelor de remunerație ale acestora în care se menționează cuantumul alocației încasate;
 - în sfârșit, măsura în care este necesar, anularea respingerilor reclamației lor din 5 iulie 2016;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate, în măsura în care deciziile contestate se întemeiază pe *Guidelines*, adoptate de Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE) la 31 iulie 2014, care ar încălca Statutul funcționarilor și anexa X la acesta.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate, întrucât deciziile contestate ar încălca *Guidelines* menționate.
3. Al treilea motiv, împărțit în patru aspecte, întemeiat pe nelegalitatea deciziilor individuale.
 - Primul aspect este întemeiat pe încălcarea drepturilor dobândite, a așteptărilor legitime, a principiului securității juridice, precum și a principiului bunei administrări, în măsura în care fiecare dintre reclamanți a decis să își ia familia în delegație în țara în cauză pornind de la premisa că cheltuielile de școlarizare erau rambursate în proporție de 100 %.
 - Al doilea aspect este întemeiat pe încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, întrucât un sistem de rambursare complementară limitat în mod forfetar la 10 000 de euro astfel instituit, independent de situația concretă a fiecărei delegații, ar trata în mod identic situații diferite.
 - Al treilea aspect este întemeiat pe încălcarea drepturilor copilului, a dreptului la viața de familie și a dreptului la educație, întrucât SEAE ar obliga unele familii de funcționari sau de agenți să suporte o povară financiară grea, aceste familii fiind obligate fie să decidă să facă față acesteia pentru a oferi copiilor lor o școlarizare egală cu cea a copiilor colegilor lor, fie să se separe și să ofere o astfel de școlarizare, la un cost mai mic, în una dintre țările Uniunii Europene.
 - Al patrulea aspect este întemeiat pe lipsa unei analize comparative efective a intereselor și a respectării principiului proporționalității fiecărei decizii adoptate, în special în măsura în care pârâtul nu ar fi demonstrat că obiectivul urmărit justifică încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamanților.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere, care este invocată de trei dintre reclamanți. Doi dintre aceștia apreciază că o astfel de eroare ar fi fost săvârșită în analiza împrejurărilor excepționale care fuseseră invocate în cererea lor de rambursare, iar cel din urmă reclamant consideră să o astfel de eroare ar rezulta din neluarea în considerare a cheltuielilor suplimentare pentru predarea în limba maternă.

Acțiune introdusă la 22 octombrie 2016 – CX/Comisia

(Cauza T-735/16)

(2016/C 475/30)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: CX (Bordeaux, Franța) (reprezentant: É. Boigelot, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii sale drept admisibilă și fondată;
- în consecință,
 - anularea Deciziei din 18 decembrie 2015, cu referința Ares(2015) 5952498, în măsura în care impune reclamantului o reducere a remunerației sale;
 - anularea Deciziei din 12 iulie 2016, cu referința HR.E.2/CB/sa/Ares(2016), notificată în aceeași zi, prin care AIPN respinge partea din reclamația formulată de reclamant, pe care o introdusese la 17 martie 2016 cu referința R/170/16 privind decizia de reducere a remunerației sale;
- obligarea pârâtei la plata sumelor reținute în mod necorespunzător, majorate cu penalități și dobânzi legale;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată, în conformitate cu articolul 87 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea Statutului funcționarilor, în special a articolului 24 alineatul (1) din Anexa IX la statut, care ar fi fost săvârșită de autoritatea împuternicită să facă numiri (AIPN) a Comisiei, întrucât nu a stabilit în decizia sa cuantumul reținerii pe care intenționa să o aplice remunerației reclamantului.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare cu privire la motivele însele ale acestei reduceri a remunerației, încălcare ce ar sta la baza unei inegalități de tratament în detrimentul reclamantului.
3. Al treilea motiv întemeiat pe un abuz de procedură și pe deturnarea puterii, pe un abuz în serviciu și abuz de putere, întrucât decizia atacată ar constitui o sancțiune disciplinară deghizată.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului termenului rezonabil, al bunei-credințe și al bunei administrări, întrucât faptele invocate de pârâtă împotriva reclamantului ar data din anii 2001 și 2003, și anume cu mai mult de 14 și, respectiv, 12 ani înainte de decizia atacată.