

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe lipsa autentificării expunerilor de motive.

---

**Recurs introdus la 6 septembrie 2016 de Erik Simpson împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției  
Publice din 24 iunie 2016 în cauza F-142/11 RENV, Simpson/Consiliul**

**(Cauza T-646/16 P)**

(2016/C 419/67)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurent:* Erik Simpson (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: M. Velardo, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea Ordonanței Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (denumit în continuare „TFP”) din 24 iunie 2016 în cauza Simpson/Consiliul, F-142/11 RENV, în măsura în care respinge anularea deciziei Consiliului Uniunii Europene din 9 decembrie 2010 și declară că reclamantul trebuie să suporte propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliu;
- trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de prim grad de jurisdicție, dacă este necesar și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că, în ceea ce privește obligația de motivare, TFP a săvârșit o eroare de drept, a încălcat dreptul european, nu a furnizat în ordonanța sa motivele prevăzute și a denaturat elemente de probă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că, în ceea ce privește principiul egalității de tratament și eroarea vădită de apreciere, recurentul susține că TFP a denaturat elemente de probă, a săvârșit o eroare de drept, a încălcat dreptul european și nu a motivat suficient ordonanța contestată.

---

**Recurs introdus la 16 septembrie 2016 de HD împotriva Hotărârii din 21 iulie 2016 a Tribunalului  
Funcției Publice în cauza F-136/15, HD/Parlamentul**

**(Cauza T-652/16 P)**

(2016/C 419/68)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Recurent:* HD (Aach, Germania) (reprezentant: C. Bernard-Glanz, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Parlamentul European

### Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității prezentului recurs;
- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene din 21 iulie 2016, HD/Parlamentul (F-136/15);
- admiterea concluziilor în anulare prezentate de recurent în primă instanță;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe denaturarea elementelor de fapt și de probă, pe o eroare vădită de apreciere și pe încălcarea Regulamentului (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p. 1, Ediție special, 13/vol. 3, p. 142).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nemotivarea hotărârii atacate.

---

### A acțiune introdusă la 20 septembrie 2016 – Villeneuve/Comisia

(Cauza T-671/16)

(2016/C 419/69)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamant: Vincent Villeneuve (Montpellier, Franța) (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a concursului general EPSO/AD/303/15 (AD7) din 5 noiembrie 2015 cu privire la reclamant;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii, în aplicarea articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, în măsura în care decizia atacată nu ar explica motivele pentru care reclamantul nu ar avea o experiență profesională suficientă în domeniul concursului pentru admiterea candidaturii sale în faza următoare a acestuia.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a comisiei de evaluare a concursului, în măsura în care verificarea experienței profesionale minime în domeniul concursului pe care comisia de evaluare ar fi chemată să o efectueze într-o primă etapă nu ar putea privi adecvarea sa în raport cu postul care urmează să fie ocupat și cu criteriile de selecție stabilite în acest cadru, dat fiind că faza controlului condițiilor de admitere continuă în cursul fazelor ulterioare ale concursului.