

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marcă de poziție a Uniunii Europene (reprezentarea unei benzi pe fața unui pantof) – cererea de înregistrare nr. 10 263 895

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 6 iulie 2016 în cauza R 408/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- reformarea deciziei atacate, în sensul anulării deciziei din 23 decembrie 2014 a diviziei de opoziție prin care a fost admisă opoziția B 001919210 și a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii Uniunii nr. 10 263 895;
- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 6 iulie 2016 în cauza R 408/2015-4;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea normei 19 alineatul (2) și a normei 20 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95, a articolului 151 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 207/2009, a principiului securității juridice și a principiului neretroactivității.

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2016 – GEA Group/Comisia

(Cauza T-640/16)

(2016/C 392/64)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: GEA Group AG (Düsseldorf, Germania) (reprezentant: I. du Mont și C. Wagner, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C (2016)3920 a Comisiei Europene din 29 iunie 2016 de modificare a Deciziei C (2009) 8682 final din 11 noiembrie 2009 privind o procedură de aplicare a Tratatului CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (AT.38.589 – Stabilizatori termici);
- cu titlu subsidiar, reducerea cuantumului amenzii și stabilirea unei noi date de la care se datorează plata și dobânzile (după adoptarea deciziei contestate) și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisia Europeană a articolului 25 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, prin faptul că a adoptat decizia atacată după expirarea termenului de prescripție.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 266 alineatul (1) din TFUE și dreptul la apărare al reclamantei, deoarece nu i s-a dat posibilitatea să-și dezvolte oral punctul de vedere.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 23 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 1/2003 prin faptul că nu a aplicat reclamantei plafonul de 10 % și pentru că a aplicat acest plafon în cazul altor încălcări în detrimentul reclamantei.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului egalității de tratament pentru că a reținut exclusiv răspunderea reclamantei în condițiile în care alte persoane erau vinovate, iar răspunderea reclamantei era doar subsidiară și pentru că a aplicat exclusiv în detrimentul reclamantei consecințele răspunderii limitate a celorlalte persoane.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că Comisia și-a depășit competența stabilind retroactiv un termen de plată la o dată pentru care nu există un temei legal valid, și pe faptul că Comisia nu a motivat, în conformitate cu articolul 296 al doilea alineat TFUE, din ce cauză s-a îndepărtat de la practica sa.

Acțiune introdusă la 12 septembrie 2016 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)**(Cauza T-642/16)**

(2016/C 392/65)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana***Părțile**

Reclamantă: Iame SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: M. Mostardini, G. Galimberti, F. Mellucci, R. Kakkar, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Industrie Aeronautiche Reggiane Srl (Reggio Emilia, Italia)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „Parilla” – marca Uniunii Europene nr. 3 065 182

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de decădere

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 iunie 2016 în cauza R 608/2015-1