

**Motivul invocat**

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 30 august 2016 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic)****(Cauza T-620/16)**

(2016/C 402/60)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile**

Reclamantă: The Logistical Approach BV (Uden, Țările de Jos) (reprezentant: R. Milchior, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Franța)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „Idealogistic” – cererea de înregistrare nr. 12 318 234

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 20 iunie 2016 în cauza R 1435/2015-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Cu titlu principal, anularea deciziei atacate;
- cu titlu subsidiar, reformarea deciziei atacate prin aceea că în mod eronat a confirmat decizia diviziei de opoziție, respingând înregistrarea mărcii 012318234 pentru serviciile „consiliere în domeniul logisticii, precum alegerea de itinerarii, stabilirea de antrepozite și alegerea mijloacelor de transport”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 76 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 2 septembrie 2016 – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej/ECHA****(Cauza T-625/16)**

(2016/C 402/61)

*Limba de procedură: polona***Părțile**

Reclamantă: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. (Grajewo, Polonia) (reprezentant: T. Dobrzyński, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei SME (2016) 2851 a ECHA din 23 iunie 2016, prin care s-a concluzionat că reclamanta nu îndeplinește condițiile pentru a beneficia de reducerea redevenței prevăzute pentru întreprinderile mijlocii și prin care i s-a impus o taxă administrativă;
- anularea facturii nr. 10058238 a ECHA din 23 iunie 2016, al cărei quantum corespunde diferenței dintre redevența achitată de reclamantă și redevența aplicabilă întreprinderilor mari, emisă în temeiul Deciziei SME (2016) 2851 a ECHA;
- anularea facturii nr. 10058239 a ECHA din 23 iunie 2016 prin care s-a stabilit quantumul taxei administrative, emisă în temeiul Deciziei SME (2016) 2851 a ECHA;
- anularea Deciziei 14/2015 a Consiliului de administrație al ECHA din 4 iunie 2015 (document având referința MB/43/2014)
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

### 1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului atribuirii

- Quantumul taxei administrative prevăzut în Decizia Consiliului de administrație al ECHA cu referința MB/43/2014, care constituie baza adoptării deciziei atacate și a facturilor, este disproporționat în raport cu funcția pe care ar trebui să o îndeplinească o taxă administrativă și o asimilează, așadar, cu o sancțiune, ceea ce este contrar principiului atribuirii consacrat la articolul 5 TUE coroborat cu considerentul (11) al Regulamentului (CE) nr. 340/2008 al Comisiei

### 2. Al doilea motiv, întemeiat pe principiul securității juridice și al dreptului la bună administrare

- Reclamanta și-a întemeiat declarația referitoare la dimensiunea întreprinderii pe informații provenite în special de la ECHA, precum și pe informații naționale. Dimensiunea întreprinderii trebuia să fie stabilită în conformitate cu Legea din 2 iulie 2004 privind libera exercitare a unei activități economice. Această lege nu definește întreprinderea în funcție de structura acționariatului. ECHA nu a furnizat suficiente informații referitoare la regulile de înregistrare, impunând apoi taxe fără posibilitatea de a se rectifica eroarea.

### 3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității

- Potrivit dispozițiilor Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, precum și ale Regulamentului (CE) nr. 340/2008 al Comisiei, taxele administrative trebuie să reflecte costurile reale ale controlului efectuat de ECHA. Trebuie considerată inadmisibilă practica ECHA constând în a pune costurile legate de controalele efectuate la toate întreprinderile în sarcina exclusivă a întreprinderilor care au depus declarații inexacte în ceea ce privește dimensiunea lor.

### 4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament

- Prin impunerea unor taxe administrative și prin stabilirea quantumului acestora în funcție de dimensiunea întreprinderii, ECHA a încălcat principiul egalității de tratament. Încălcarea principiului egalității de tratament rezultă din impunerea aceleiași taxe administrative în sarcina unei întreprinderi calificate drept „mare” doar pentru motivul că o parte din capitalul acesteia este deținut de un organism public și a unei întreprinderi care ar trebui calificată drept „mare” ca urmare a cifrei sale anuale de afaceri și a efectivului său.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nulitatea facturilor emise în temeiul deciziei atacate

- Anularea Deciziei SME (2016) 2851 a ECHA trebuie să conducă la anularea facturilor pe care se întemeiază cererea de plată emisă de ECHA. Taxele impuse sunt nedatorate și pentru motivul că, la momentul adoptării Deciziei SME (2016) 2851 a ECHA și al emiterii facturilor, reclamanta nu era ținută de obligația de înregistrare în sistemul REACH.

---

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2016 – Shoe Branding Europe/EUIPO – adidas (dispozitiv format din două benzi paralele aplicate pe încălțăminte)**

**(Cauza T-629/16)**

(2016/C 402/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgia) (reprezentant: J. Løje, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* adidas (Herzogenaurach, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marcă de poziție (dispozitiv format din două benzi paralele aplicate pe încălțăminte) – marca Uniunii Europene nr. 8 398 141

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 8 iunie 2016 în cauza R 597/2016-2

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009;
- denaturarea situației de fapt.

---

**Acțiune introdusă la 5 septembrie 2016 – Dehtochema Bitumat/Agenția Europeană pentru Produse Chimice**

**(Cauza T-630/16)**

(2016/C 402/63)

*Limba de procedură: ceha*

**Părțile**

*Reclamantă:* Dehtochema Bitumat, s. r. o. (Bělá pod Bezdězem, Republica Cehă) (reprezentant: P. Holý, avocat)

*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)