

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat (Motivele invocate)

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 29 august 2016 – České dráhy/Comisia

(Cauza T-621/16)

(2016/C 392/60)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: České dráhy a. s. (cu sediul în Praga, Republica Cehă) (reprezentanți: K. Muzikář, J. Kindl, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene C(2016) 3993 final din 22 iunie 2016 în cauza AT.40401 – Twins, prin care s-a dispus o inspecție în temeiul articolului 20 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat; și
- Obligarea Comisiei Europene la plata integrală a cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe împrejurarea că decizia atacată a fost adoptată pe baza unor documente obținute cu ocazia unei inspecții precedente efectuate în incintele destinate activității České dráhy pe baza unei decizii nelegale. Comisia Europeană nu putea să utilizeze documentele astfel obținute, nici măcar pentru adoptarea deciziei atacate prin prezenta acțiune.
2. Al doilea motiv întemeiat pe împrejurarea că documentele pe baza cărora a fost adoptată decizia atacată au fost obținute de Comisia Europeană cu ocazia unei inspecții precedente, în afara cadrului furnizat de obiectul inspecției, cu alte cuvinte în mod nelegal.
3. Al treilea motiv întemeiat pe împrejurarea că decizia atacată și inspecția aferentă a Comisiei Europene constituie o imixtiune disproporționată în sfera privată a reclamantei. Astfel, Comisia Europeană a adoptat decizia atacată în absența unor documente acceptabile din punct de vedere legal, definind obiectul inspecției într-un mod inadmisibil de larg și acționând cu depășirea competențelor sale de investigație.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe împrejurarea că decizia atacată definește insuficient obiectul și finalitatea inspecției, dat fiind faptul că, printre altele, definește într-un mod inadmisibil de larg perioada vizată de inspecție și că decizia nu este corespunzător motivată.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe împrejurarea că decizia atacată și inspecția aferentă au reprezentat o ingerință inadmisibilă în drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantei astfel cum sunt garantate de articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (sau de articolul 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale) și de articolul 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (sau de articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale).