

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- conexarea prezentei cauze și a cauzei T-131/16 în considerarea legăturii dintre acestea, pentru buna desfășurare a fazei orale a procedurii și în scopul pronunțării hotărârii;
- admiterea motivelor de anulare invocate în prezenta cerere;
- anularea articolelor 1 și 2 din decizia atacată <sup>(1)</sup>;
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 2 din decizia atacată în măsura în care nu stabilește măsuri tranzitorii;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere în identificarea actelor juridice prin care a fost acordat pretinsul ajutor de stat și pe o eroare de drept în interpretarea articolului 1 litera (d) din Regulamentul nr. 2015/1589 <sup>(2)</sup>.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroare de fapt în descrierea sistemului de referință, pe o eroare vădită de apreciere analiza acestuia și pe o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și a articolului 1 litera (a) din Regulamentul nr. 2015/1589.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere în ceea ce privește avantajul economic și pe o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și a articolului 1 litera (a) din Regulamentul nr. 2015/1589.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare în aprecierea selectivității necesare pentru a califica schema în litigiu ca ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE și al articolului 1 litera (a) din Regulamentul nr. 2015/1589 și pe o eroare de apreciere în analiza mecanismelor schemei în litigiu.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere în analiza justificării condițiilor de aplicare a schemei în litigiu.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere în evaluarea pretinsului avantaj rezultat din schema în litigiu și pe o lipsă de precizie în examinarea schemei în litigiu.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe nerespectarea încrederii legitime a contribuabililor și a securității juridice.

<sup>(1)</sup> Decizia Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutoare de stat privind scutirea aplicabilă profitului excedentar pusă în aplicare de Belgia [schema de ajutoare de stat SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN)].

<sup>(2)</sup> Regulamentul (EU) nr. 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

**Acțiune introdusă la 22 august 2016 – X-cen-tek/EUIPO (reprezentarea unui triunghi)**

**(Cauza T-470/16)**

(2016/C 383/28)

Limba de procedură: germana

### Părțile

Reclamantă: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Germania) (reprezentant: H. Hillers, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca figurativă a Uniunii Europene (reprezentarea unui triunghi) – Cererea de înregistrare nr. 14 167 654

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 17 iunie 2016 în cauza R 2565/2015-4

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### **Acțiune introdusă la 19 august 2016 – Marsh/EUIPO (LegalPro)**

**(Cauza T-472/16)**

(2016/C 383/29)

*Limba de procedură: germana*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: W. Riegger, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „LegalPro” – cererea de înregistrare nr. 13 954 177

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 17/06/2016 în cauza R 146/2016-4

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
  - încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.
-