

**Motivul invocat**

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 19 august 2016 – Kaddour/Consiliul****(Cauza T-461/16)**

(2016/C 383/26)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamant:* Khaled Kaddour (Damasc, Siria) (reprezentanți: V. Davies și V. Wilkinson, solicitors, și R. Blakeley, barrister)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei (PESC) 2016/850 a Consiliului din 27 mai 2016 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/840 al Consiliului din 27 mai 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria, în măsura în care acestea îl privesc pe reclamant;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că actele atacate (i) ar reprezenta un abuz de procedură și, așadar, un abuz de putere și (ii) ar echivala cu o încălcare a drepturilor fundamentale ale reclamantului, astfel cum sunt protejate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii și/sau de Convenția europeană a drepturilor omului, în ceea ce privește drepturile reclamantului la o bună administrare, la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 66 TFUE.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că actele atacate ar fi afectate de o eroare vădită de apreciere.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că actele atacate ar echivala cu o încălcare a drepturilor fundamentale ale reclamantului, astfel cum sunt protejate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii și/sau de Convenția europeană a drepturilor omului, în ceea ce privește drepturile reclamantului la respectarea reputației sale și la exercitarea netulburată a dreptului de proprietate și principiul proporționalității.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către actele atacate a principiului nediscriminării.

---

**Acțiune introdusă la 19 august 2016 – Flir Systems Trading Belgium/Comisia****(Cauza T-467/16)**

(2016/C 383/27)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Flir Systems Trading Belgium (Meer, Belgia) (reprezentanți: N. Reypens, C. Docclo și T. Verstraeten, avocați)