

- determinarea procedurii de urmat pentru stabilirea prejudiciului recuperabil suferit efectiv de reclamante și
- obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Reclamantele solicită despăgubiri în conformitate cu articolul 268 TFUE și cu articolul 340 al doilea și al treilea paragraf TFUE, care reglementează răspunderea extracontractuală a Uniunii Europene și a BCE pentru prejudiciile suferite prin diminuarea depozitelor reclamantelor ca urmare a schemei de recapitalizare internă pentru Republica Cipru adoptate de părâte.

Reclamantele consideră că măsurile de recapitalizare internă adoptate de Republica Cipru au fost introduse exclusiv în scopul de a pune în aplicare măsurile adoptate de părâte și au fost de asemenea aprobate de instituțiile părâte. Reclamantele apreciază că schema de recapitalizare internă constituie o încălcare gravă și, în susținerea acțiunii lor, invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate, astfel cum este protejat prin articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și prin articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării.

---

### Acțiune introdusă la 22 iulie 2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo/EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Cauza T-386/16)

(2016/C 383/21)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana*

### Părțile

*Reclamantă:* Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italia) (reprezentant: B. Osti, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Zanini Porte (Corbiolo di Bosco Chiesanuova, Italia)

### Datele privind procedura în fața OAPI

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „silente PORTE & PORTE” – marca Uniunii Europene nr. 4 191 425

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de decădere

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 28 aprilie 2016 în cauza R 240/2015-1

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- cu titlu preliminar, constatarea pronunțării *extra petita* și, în consecință, trimiterea deciziei către camera de recurs a Oficiului pentru încălcarea articolelor 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009; ținând seama de Regulamentul (CE) nr. 216/96 al Comisiei din 5 februarie 1996 și de articolul 1d cu privire la trimiterea unei cereri la o cameră de recurs care nu s-a pronunțat asupra chestiunii;

- pe fond: modificarea deciziei atacate și, în consecință, obligarea Oficiului pârât la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în procedura din fața camerei de recurs, în măsura în care decizia atacată este nefondată în fapt și în drept; în orice caz, rambursarea și în mod echitabil a cheltuielilor de judecată;
- cu privire la măsurile de cercetare judecătorească: să se dispună depunerea documentelor aferente procedurii nr. 000008977 C care au fost prezentate în fața diviziei de anulare a Oficiului, precum și a documentelor aferente procedurii succesive de recurs nr. R0240/2015.

#### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea normei 37 litera (b) punctul (i) și a normei 50 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2868/95.

---

### **Acțiune introdusă la 29 iulie 2016 – Spania/Comisia**

**(Cauza T-401/16)**

(2016/C 383/22)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Părțile**

*Reclamant:* Regatul Spaniei (reprezentanți: S. Centeno Huerta și M. García Valdecasas Dorrego, agenți)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea anunțului de concursuri generale EPSO/AD/323/16 – Investigatori (AD 7) și EPSO/AD/324/16 – Investigatori (AD 9): lideri de echipă
- și obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 1 și 2 din Regulamentul nr. 1/58, a articolului 22 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 1d din Statutul funcționarilor prin limitarea sistemului de comunicare între EPSO și candidat, ceea ce include și formularul de candidatură.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 1 și 6 din Regulamentul nr. 1/58, a articolului 22 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a articolului 1d alineatele (1) și (6), a articolului 27 și a articolului 28 litera (f) din Statutul funcționarilor, precum și a articolului 1 din anexa III la acesta, întrucât se limitează în mod neîntemeiat alegerea celei de a doua limbi la trei limbi, și anume engleza, franceza și germana, excluzând celelalte limbi oficiale ale Uniunii Europene.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o discriminare pe motive de limbă, interzisă de articolul 1 din Regulamentul nr. 1/58, de articolul 22 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, de articolul 1d alineatele (1) și (6), de articolul 27 și de articolul 28 litera (f) din Statutul funcționarilor, precum și de articolul 1 din anexa III la acesta, întrucât alegerea limbilor franceză, engleză și germană este arbitrară.