

Motivele invocate

- camera de recurs a săvârșit o eroare întrucât a declarat admisibile probele prezentate la 5 noiembrie 2014;
- camera de recurs a săvârșit o eroare prin constatarea faptului că imaginea mărcii fusese dovedită în mod suficient, pe baza mijloacelor de probă prezentate în termenul acordat;
- camera de recurs a săvârșit o eroare întrucât a apreciat că deținea suficiente probe pentru a constata că autorul opoziției avea dreptul să beneficieze de o parte din imaginea mărcii.

Acțiune introdusă la 29 iunie 2016 – Ville de Bruxelles/Comisia**(Cauza T-352/16)**

(2016/C 314/41)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Ville de Bruxelles (Belgia) (reprezentanți: M. Uyttendaele și S. Kaisergruber, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea cererii sale introductive drept admisibilă și fondată;

în consecință:

- anularea Regulamentului (UE) 2016/646 al Comisiei din 20 aprilie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 692/2008 în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 6);
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 37 și 53 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a considerentelor (5) și (6) ale Regulamentului (CE) nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2007 privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor (JO 2007, L 171, p. 1) și a anexei I la acest regulament, precum și pe excesul și pe abuzul de putere pe care le-ar fi manifestat Comisia Europeană.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 5a alineatul (3) din Decizia 1999/468/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 de stabilire a normelor privind exercitarea competențelor de executare conferite Comisiei (JO 1999, L 184, p. 23, Ediție specială, 01/vol. 2, p. 159), a considerentului (3) al Deciziei 2006/512/CE a Consiliului din 17 iulie 2006 de modificare a Deciziei 1999/468/CE de stabilire a normelor privind exercitarea competențelor de executare conferite Comisiei (JO 2006, L 200, p. 11, Ediție specială, 01/vol. 6, p. 163), a considerentului (25) al Regulamentului (CE) nr. 715/2007 și a articolului 5 alineatul (3) din acest din urmă regulament, precum și pe necompetența Comisiei de adoptare a regulamentului atacat și pe excesul de putere pe care l-ar fi manifestat aceasta.