

Ațiune introdusă la 28 iunie 2016 – Flatworld Solutions/EUIPO – Outsource2India (Outsource 2 India)**(Cauza T-340/16)**

(2016/C 305/63)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Flatworld Solutions Pvt. Ltd (Bangalore, India) (reprezentanți: S. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn Gerdes, J. Schumacher, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Outsource2India Ltd (Friedrichshafen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marcă figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementele verbale „Outsource2India Ltd” – Marca Uniunii Europene nr. 6 035 547

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 15 aprilie 2016 în cauza R 611/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în întregime;
- confirmarea Deciziei diviziei de anulare din 3 februarie 2015;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 28 iunie 2016 – CSL Behring/EUIPO – Vivatrex (Vivatrex)**(Cauza T-346/16)**

(2016/C 305/64)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: CSL Behring AG (Berna, Elveția) (reprezentanți: M. Best, U. Pflegar și S. Schöffner, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Vivatrex GmbH (Aachen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „VIVATREX” – cererea de înregistrare nr. 11 677 788

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 27 aprilie 2016 în cauzele conexe R 1263/2015-4 și R 1221/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate și anularea deciziei diviziei de opoziție din 30 aprilie 2015 pronunțate în procedura de opoziție nr. B 2 241 613 în măsura în care prin aceasta a fost respinsă opoziția;
- admiterea în totalitate a opoziției nr. B 2 241 613;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 30 iunie 2016 – Bank Saderat Iran/Consiliul

(Cauza T-349/16)

(2016/C 305/65)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Bank Saderat Iran (Teheran, Iran) (reprezentanți: T. de la Mare, QC, R. Blakeley, Barrister și S. Jeffrey, S. Ashley și A. Irvine, Solicitors)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/603 al Consiliului din 18 aprilie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO 2016, L 104, p. 8) și a Deciziei (PESC) 2016/609 a Consiliului din 18 aprilie 2016 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO 2016, L 104, p. 19), în măsura în care se aplică reclamantei;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe susținerea că desemnarea din nou a reclamantei în luna aprilie 2016 (i) este un abuz de procedură și, prin urmare, un abuz de putere (ii) este contrară dreptului reclamantei la bună administrare și (iii) este contrară principiilor autorității de lucru judecat, securității juridice și caracterului definitiv.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe susținerea că desemnarea din nou a reclamantei în luna aprilie 2016 încalcă articolul 266 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.