

*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității*

*Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 9 martie 2016 în cauza R 489/2015-2*

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și declararea nulității mărcii verbale a Uniunii Europene nr. 8 500 548;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața EUIPO.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolelor 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### **Acțiune introdusă la 13 iunie 2016 – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)**

**(Cauza T-308/16)**

(2016/C 287/33)

*Limba de procedură: germana*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: W. Riegger, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „ClaimsExcellence” – cererea de înregistrare nr. 13 847462

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 aprilie 2016 în cauza R 2358/2015-4

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața procedurii căii de atac în fața EUIPO.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 21 iunie 2016 – Grupo Riberebro Integral și Riberebro Integral/Comisia****(Cauza T-313/16)**

(2016/C 287/34)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

*Reclamante:* Grupo Riberebro Integral, SL (Alfaro, Spania) și Riberebro Integral, SA (Alfaro, Spania) (reprezentanți: R. Allendesalazar Corcho și A. Rincón García-Loygorri, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea articolului 2 din Decizia C (2016) 1933 final a Comisiei Europene din 6 aprilie 2016 privind o procedură în conformitate cu articolul 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și cu articolul 53 din Acordul privind SEE, în cazul AT.39965 – Mushrooms, în ceea ce privește cuantumul amenzii aplicate reclamantelor, întrucât este afectat de o eroare vădită de apreciere a Comisiei Europene în privința faptelor pe baza cărora a refuzat să recunoască reclamantelor incapacitatea de plată („inability to pay”);
- cu titlu subsidiar, în temeiul competenței de fond care îi este recunoscută la articolul 31 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 potrivit articolului 261 TFUE, reformarea articolului 2 din Decizia C (2016) 1933 final a Comisiei Europene din 6 aprilie 2016 privind o procedură în conformitate cu articolul 101 din TFUE și cu articolul 53 din Acordul privind SEE, în cazul AT.39965 – Mushrooms, reducând sancțiunea aplicată Riberebro;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

**Motivele și principalele argumente**

La originea prezentei proceduri se află cererea de clemență adresată Comisiei Europene de o anumită întreprindere, în raport cu participarea sa la o înțelegere în sectorul ciupercilor în conservă. Potrivit însuși textului deciziei, această înțelegere ar urmări să stabilizeze piața ciupercilor și să frâneze scăderea prețurilor pe aceeași piață.

Reclamantele nu contestă nici faptele, nici calificarea juridică a acestora, pe care deja le-au recunoscut în cadrul cooperării la procedura de clemență și în răspunsul lor la comunicarea privind obiecțiunile, în care au afirmat că recunosc descrierea faptelor și aprecierea lor juridică reținute. Ceea ce se contestă prin prezenta acțiune este evaluarea și proporționalitatea amenzii aplicate.