

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 31 alineatul (1) și a articolului 32 alineatul (8) din Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO 2005, L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1 p. 193), pentru motivul că Comisia nu demonstrează neconformitatea cheltuielii efectuate de agenția de plăți belgiană cu legislația Uniunii Europene și că nereușita recuperării sau neregularitatea ar avea ca origine o neregulă sau o neglijență imputabilă Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB).
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea articolului 31 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1290/2005 și a principiului proporționalității pentru motivul că suma exclusă nu ar corespunde importanței neconformității constatate și că nu s-ar fi ținut seama de prejudiciul financiar cauzat Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 3 iunie 2016 – Inox Mare/Comisia

(Cauza T-289/16)

(2016/C 270/69)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamanta: Inox Mare Srl (Rimini, Italia) (reprezentant: R. Holzeisen, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Final Report OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 – 26.11.2015 având în vedere gravele nelegalități de care este afectat;
- în consecință, anularea Recommendation for action to be taken following an OLAF investigation THOR (2015) 4257 – 09.12.2015;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva actelor atacate, în măsura în care în cuprinsul acestora se constată că timp de mai mulți ani, reclamanta ar fi eludat plata taxelor vamale și a taxelor antidumping. Reclamanta afirmă în această privință că ar fi importat mari cantități de produse de fixare a oțelului inoxidabil, bazându-se pe corectitudinea constatărilor făcute de autoritățile vamale filipineze în legătură cu originea filipineză a produselor furnizate de două societăți filipineze, până în momentul în care a luat cunoștință de faptul că Uniunea Europeană a inițiat o procedură anti-cumvention împotriva Republicii Filipine întemeiată pe supoziția că bunurile amintite mai sus ar fi fost, în realitate, de origine taiwaneză și, ar fi fost transportate din Taiwan în Uniunea Europeană prin Filipine.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, de natură prejudicială, întemeiat pe posibilitatea de a ataca în temeiul articolului 263 TFUE actele care fac obiectul acțiunii

- Reclamanta susține în această privință că actele atacate, în pofida faptului că denumirea juridică lasă să se înțeleagă contrariul, sunt, în esență, acte obligatorii pentru autoritățile vamale italiene și produc efecte juridice directe care afectează interesele și drepturile personale și efective ale reclamantei, modificându-i situația juridică și aceasta în considerare: (1) naturii de „resursă proprie a Uniunii” a taxelor și a obligațiilor corespunzătoare ale statelor membre, însărcinate numai cu încasarea taxelor vamale, (2) naturii OLAF, organ de investigații administrative, care înlocuiește Comisia Europeană în investigațiile externe, (3) rolul Comisiei Europene, care este instituția cu funcție executivă a Uniunii Europene în aplicarea Codului vamal al Uniunii Europene.
- În acest context juridic, a nega aplicabilitatea directă a articolului 263 TFUE în privința actelor OLAF atacate de reclamantă ar însemna negarea dreptului fundamental al reclamantei la un recurs efectiv și, prin urmare, încălcarea articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 13 din CEDO.

2. Al doilea motiv întemeiat pe vicii de legalitate ale actelor atacate

- În această privință, reclamanta susține că Final Report OF/2013/0086/B1 – THOR (2015) 40189 nu conține anumite elemente indispensabile prevăzute de legiuitor în Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013⁽¹⁾, de unde rezultă nelegalitatea sa și absoluta ineficacitate probatorie.
- Actul atacat ar fi afectat de următoarele vicii de legalitate: lipsa unor precizări privind garanțiile procedurale, persoanele afectate de investigație, audierea reprezentanților legali ai reclamantei, calificarea juridică preliminară prevăzută, excluderea nemotivată și contradictorie a răspunderii autorităților competente, încălcarea de către OLAF a obligației de a efectua propriile investigații în mod obiectiv și imparțial și în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție, precum informații eronate din cauza lipsei cercetării conținute în raportul final.
- Pentru toate aceste nelegalități, recomandarea pe care Direcția generală a OLAF o adresează Agenzia delle Dogane e dei Monopoli a Republicii Italiene de a adopta toate măsurile necesare pentru recuperarea taxelor vamale de la reclamantă este lipsită de orice teme și, prin urmare, nelegală.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE, Euratom) nr. 883/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 septembrie 2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului (JO 2013 L 248, p. 1)

Acțiune introdusă la 7 iunie 2016 – Fruits de Ponent/Comisia

(Cauza T-290/16)

(2016/C 270/70)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Fruits de Ponent, SCCL (Alcarràs, Spania) (reprezentanți: M. Roca Junyent, J. Mier Albert și R. Vallina Hoset, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană