

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 10 mai 2016 – Internacional de Productos Metálicos/Comisia**(Cauza T-217/16)**

(2016/C 251/44)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria Gasteiz, Spania) (reprezentanți: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente și A. Monreal Lasheras, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea motivelor de anulare invocate și anularea articolului 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/278 al Comisiei din 26 februarie 2016 de abrogare a taxei antidumping definitive impuse asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia;
- recunoașterea expresă a aplicării retroactive a efectelor articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/278 al Comisiei din 26 februarie 2016 de abrogare a taxei antidumping definitive impuse asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă regulamentul menționat anterior, în măsura în care, deși a abrogat taxele antidumping impuse inițial asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel, originare din Republica Populară Chineză și din Malaysia, ca urmare a deciziilor adoptate de organismele relevante ale OMC, articolul 2 din acesta limitează posibilitatea de rambursare a taxelor plătite refuzând să confere un caracter retroactiv acestei abrogări, fapt care permite subzistența în ordinea juridică a unor taxe antidumping contrare reglementării OMC, fără ca vreun motiv de ordine publică să justifice această decizie.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe nelegalitatea articolului 2 din regulamentul atacat pentru încălcarea acordului antidumping.

- În această privință, reclamanta afirmă că, având în vedere că însăși Comisia recunoaște, în regulamentul atacat, că abrogarea taxelor antidumping rezultă din încălcarea acordului antidumping de către Consiliu, legalitatea articolului contestat trebuie să fie apreciată ținând cont de obligațiile pe care Uniunea le-a contractat prin subscrierea la acest acord.

- Pe de altă parte, astfel cum rezultă din acordul antidumping, Uniunea, ca parte contractantă la acest acord, nu putea institui taxe anti-dumping decât respectând procedura stabilită în acest acord internațional. Dat fiind că Consiliul a încălcat mai multe dispoziții ale acestui acord atunci când a impus taxele antidumping abrogate, astfel cum se recunoaște în mod expres prin Regulamentul (UE) 2016/278, Uniunea Europeană nu a avut niciodată dreptul de a impune drepturile abrogate și, prin urmare, nu putea limita în niciun fel efectele abrogării.
2. Al doilea motiv întemeiat pe securitatea juridică și pe principiul interzicerii îmbogățirii fără justă cauză
- În această privință, reclamanta afirmă că necesitatea de a recunoaște efectul retroactiv al abrogării taxelor antidumping rezultă din finalitatea regulamentului atacat, care recunoaște încălcarea acordului antidumping săvârșită de Consiliu ca urmare a instituirii taxelor abrogate.
- Pe de altă parte, având în vedere că Curtea impune statelor membre să restituie sumele încasate cu încălcarea dreptului Uniunii, aceeași concluzie se impune în ceea ce privește sumele percepute de Uniune cu încălcarea propriului drept, inclusiv acordul antidumping. Dacă s-ar nega aplicarea retroactivă a abrogării, particularii ar trebui să suporte efectele unui comportament nelegal fără a aștepta niciun fel de reparare a prejudiciilor nelegale pe care nu ar fi trebuit să le suporte vreodată.
3. Al treilea motiv întemeiat pe principiul protecției încrederii legitime.
- Potrivit reclamantei, recunoașterea încălcării obligațiilor internaționale asumate de Uniunea Europeană săvârșită prin impunerea unor taxe antidumping contrare acordului antidumping a dat naștere unor speranțe întemeiate privind adoptarea de către Comisie a unei reglementări în concordanță cu încălcarea recunoscută de aceasta însăși, fără să se poată permite subzistența efectelor nelegale cauzate de taxe antidumping ilegale.

Acțiune introdusă la 5 mai 2016 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)

(Cauza T-223/16)

(2016/C 251/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Massive Bionics, SL (Madrid, Spania) (reprezentant: M. Galindo Martens, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Apple, Inc. (Cupertino, California, Statele Unite ale Americii)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „DriCloud” – cererea de înregistrare nr. 11 723 509

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 03/03/2016 în cauza R 339/2015-5