

3. În al treilea rând, ca urmare a încălcării principiilor generale ale buneii administrări și transparenței.

- ⁽¹⁾ 2014/792/UE: Decizia Comisiei din 13 noiembrie 2014 privind sistemul de avertizare rapidă utilizat de ordonatorii de credite ai Comisiei și de agențiile executive (JO L 329, p. 68).
- ⁽²⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2015/1929 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 octombrie 2015 de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L 286, p. 1).

Acțiune introdusă la 4 mai 2016 – Cop/EUIPO – Conexa (AMPHIBIAN)

(Cauza T-215/16)

(2016/C 251/43)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Germania) (reprezentant: H. Hofmann, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii „AMPHIBIAN” – cererea de înregistrare nr. 359 251 care desemnează Uniunea Europeană

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 7 martie 2016 în cauza R 1984/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea sau modificarea deciziei atacate;
- anularea sau modificarea deciziei divizei de anulare în cauza nr. 9736 C din 14 septembrie 2015 a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO);
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 10 mai 2016 – Internacional de Productos Metálicos/Comisia**(Cauza T-217/16)**

(2016/C 251/44)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria Gasteiz, Spania) (reprezentanți: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente și A. Monreal Lasheras, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea motivelor de anulare invocate și anularea articolului 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/278 al Comisiei din 26 februarie 2016 de abrogare a taxei antidumping definitive impuse asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia;
- recunoașterea expresă a aplicării retroactive a efectelor articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/278 al Comisiei din 26 februarie 2016 de abrogare a taxei antidumping definitive impuse asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă regulamentul menționat anterior, în măsura în care, deși a abrogat taxele antidumping impuse inițial asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel, originare din Republica Populară Chineză și din Malaysia, ca urmare a deciziilor adoptate de organismele relevante ale OMC, articolul 2 din acesta limitează posibilitatea de rambursare a taxelor plătite refuzând să confere un caracter retroactiv acestei abrogări, fapt care permite subzistența în ordinea juridică a unor taxe antidumping contrare reglementării OMC, fără ca vreun motiv de ordine publică să justifice această decizie.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe nelegalitatea articolului 2 din regulamentul atacat pentru încălcarea acordului antidumping.

- În această privință, reclamanta afirmă că, având în vedere că însăși Comisia recunoaște, în regulamentul atacat, că abrogarea taxelor antidumping rezultă din încălcarea acordului antidumping de către Consiliu, legalitatea articolului contestat trebuie să fie apreciată ținând cont de obligațiile pe care Uniunea le-a contractat prin subscrierea la acest acord.