

Acțiune introdusă la 22 aprilie 2016 – L'Oréal/EUIPO - Guinot (MASTER DRAMA)**(Cauza T-183/16)**

(2016/C 222/36)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* L'Oréal (Paris, Franța) (reprezentanți: T. de Haan și P. Péters, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Guinot SAS (Paris, Franța)**Datele privind procedura în fața OAPI***Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „MASTER DRAMA” – Cererea de înregistrare nr. 11 566 544*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 23 februarie 2016 în cauza R 2500/2014-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în cadrul procedurii în fața Camerei a cincea de recurs a EUIPO.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 26 aprilie 2016 - repowermap/EUIPO - Repower (REPOWER)**(Cauza T-188/16)**

(2016/C 222/37)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* repowermap.org (Berna, Elveția) (reprezentant: P. González-Bueno Catalán de Ocón, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Repower AG (Brusio, Elveția)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii „REPOWER” - Înregistrarea internațională nr. 1 020 351

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 februarie 2016 în cauza R 2311/2014-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea mărcii contestate pentru toate serviciile și produsele neanulate prin decizia atacată, cu excepția ambalării și depozitării mărfurilor (clasa 39); organizării de călătorii (clasa 39); echipamentelor pentru stingerea incendiilor (clasa 9);
- obligarea EUIPO și REPOWER AG la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 27 aprilie 2016 – Azarov/Consiliul

(Cauza T-190/16)

(2016/C 222/38)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Mykola Yanovych Azarov (Kiev, Ucraina) (reprezentanți: G. Lansky și A. Egger, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2016/318 din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO L 60, p. 76), precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO L 60, p. 1), în măsura în care îl privesc pe reclamant;
- dispunerea anumitor măsuri de organizare a procedurii, și anume, în special:
 - întrebări de adresat Consiliului;
 - solicitarea prezentării de observații scrise sau orale din partea Consiliului cu privire la anumite aspecte ale litigiului;
 - solicitări de informații și de lămuriri din partea Consiliului și a unor terți, în special din partea Comisiei, a Serviciului European de Acțiune Externă (SEAE) și a Ucrainei;