

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, pentru motivul că Comisia a concluzionat în mod eronat că acordurile dintre aeroport și reclamante au conferit un avantaj acestora din urmă. Comisia a refuzat în mod eronat să accepte analiza comparativă propusă de reclamante, a săvârșit erori vădite de apreciere și nu și-a motivat analiza privind rentabilitatea. Astfel, nu a atribuit o valoare adecvată serviciilor de marketing furnizate în cadrul contractelor privind serviciile de marketing, a respins în mod eronat raționamentul invocat de aeroport pentru justificarea achiziționării acestor servicii, a respins în mod eronat posibilitatea ca achiziționarea unei părți a serviciilor de marketing să fi fost motivată de considerații de interes general, și-a întemeiat concluziile privind calculul rentabilității pe date incomplete, nefiabile și inadecvate și nu a luat în considerare în mod eronat avantajele mai largi ale contractului încheiat între aeroport și Ryanair.
4. Al patrulea motiv, invocat cu titlu subsidiar, este întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și a articolului 108 alineatul (2) TFUE, întrucât Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și o eroare de drept prin faptul că a considerat că ajutorul destinat Ryanair și Airport Marketing Services a fost egal cu cumulul pierderilor marginale ale aeroportului (astfel cum au fost calculate de Comisie), iar nu cu avantajul efectiv de care au beneficiat Ryanair și Airport Marketing Services. Comisia ar fi trebuit să examineze măsura în care pretinsul avantaj a fost repercutat în mod efectiv asupra pasagerilor Ryanair. În plus, ea nu a cuantificat un eventual avantaj concurențial de care ar fi beneficiat Ryanair ca urmare a pretinsului avantaj și nu a explicat în mod adecvat necesitatea recuperării valorii ajutorului menționat în decizie în vederea restabilirii situației anterioare acordării avantajului respectiv.

Acțiune introdusă la 20 aprilie 2016 – Kofola ČeskoSlovensko/EUIPO – Mionetto (UGO)

(Cauza T-176/16)

(2016/C 222/31)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Republica Cehă) (reprezentant: L. Lorenc, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Mionetto SpA (Valdobbiate, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „UGO” – cererea de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene nr. 11 541 851

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 22 februarie 2016 în cauza R 2707/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— încălcarea Regulamentului nr. 207/2009, cu modificările ulterioare, și a normelor de drept privind aplicarea sa, în special aprecierea eronată a riscului de confuzie a mărcilor în discuție.

Ațiune introdusă la 22 aprilie 2016 - L'Oréal/EUIPO - Guinot (MASTER SMOKY)

(Cauza T-179/16)

(2016/C 222/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: L'Oréal (Paris, Franța) (reprezentanți: T. de Haan și P. Péters, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Guinot SAS (Paris, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „MASTER SMOKY” – Cererea de înregistrare nr. 11 567 104

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 23 februarie 2016 în cauza R 2905/2014-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate de reclamantă în legătură cu procedura care s-a aflat pe rolul Camerei a cincea de recurs a Oficiului.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 22 aprilie 2016 - L'Oréal/EUIPO - Guinot (MASTER SHAPE)

(Cauza T-180/16)

(2016/C 222/33)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: L'Oréal (Paris, Franța) (reprezentanți: T. de Haan și P. Péters, avocați)