

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 18 februarie 2016 în cauza R 1652/2014-3

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea părților care vor cădea în pretenții la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002;
- încălcarea articolului 63 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002;
- încălcarea articolului 62 din Regulamentul nr. 6/2002.

---

**Ațiune introdusă la 18 aprilie 2016 – Wessel-Werk/EUIPO – Wolf PVG (duze pentru aspirator)**

**(Cauza T-175/16)**

(2016/C 211/78)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Wessel-Werk GmbH (Reichshof, Germania) (reprezentant: C. Becker, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Germania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau al modelului industrial în litigiu:* reclamanta

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul sau modelul industrial comunitar nr. 725932-0008 (duze pentru aspirator)

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 18 februarie 2016 în cauza R 1725/2014-3

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea părților care cad în pretenții la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002;
- încălcarea articolului 63 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002;
- încălcarea articolului 62 din Regulamentul nr. 6/2002.

---

**Acțiune introdusă la 22 aprilie 2016 – Mema/OCSP [Braeburn 78 (11078)]****(Cauza T-177/16)**

(2016/C 211/79)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

*Reclamantă:* Mema GmbH I.G. (Terlan, Italia) (reprezentanți: B. Breitingner și S. Kirschstein-Freund, avocați)

*Pârât:* Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP)

**Datele privind procedura în fața OCSP**

*Protecția comunitară a soiului de plante vizat:* Braeburn 78(11078) – cererea de protecție nr. 2009/0954

*Decizia atacată:* Decizia Camerei de recurs a OCSP din 12 februarie 2016 în cauza A001/2015

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la camera de recurs pentru ca aceasta să anuleze decizia atacată și să oblige oficiul de examinare să efectueze o examinare complementară în conformitate cu articolul 57 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2100/94;
- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Camerei de recurs a OCSP din 12 februarie 2016 în cauza A001/2015;
- cu titlu subsidiar, pentru cazul în care Tribunalul nu admite cererile 1 și 2, suspendarea cauzei în conformitate cu articolul 69 litera (d) din Regulamentul de procedură al Tribunalului în vigoare de la 1 iulie 2015 (denumit în continuare, „Regulamentul de procedură”) până la adoptarea unei decizii definitive în acțiunea formulată în temeiul articolului 21 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2100/94, privind decăderea din dreptul de protecție comunitară pentru soiul de referință „Royal Braeburn” (cererea nr. 1998/1082, soiul nr. 11960). Prezenta procedură depinde de respectiva cauză deoarece, în funcție de soluție, soiul de referință nu subzistă sau rezultă că zona Angers-Beaucouzé nu este adecvată sau nu a fost adecvată pentru examinare (a se vedea punctul 12) și, prin urmare, a fost sau nu a fost necesară o examinare complementară;
- obligarea OCSP la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- abuz de putere – încălcarea articolului 57 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2100/94;
- încălcarea unei norme de aplicare a Regulamentului nr. 2100/94;
- încălcarea punctului 57 din protocolul tehnic al OCSP privind soiurile de mere;