

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: H. Krämer și K.-P. Wojcik, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se solicită anularea scrisorii Comisiei din 17 august 2015 prin care aceasta s-ar fi abținut să prezinte o propunere legislativă privind constituirea unei asociații europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
- 2) Obligă *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* și pe domnul *Horst Giesen* să suporte cheltuielile de judecată.

(¹) JO C 27, 25.1.2016.

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2016 – NC/Comisia

(Cauza T-151/16)

(2016/C 279/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: NC (reprezentați: J. Killick și G. Forwood, Barristers, și C. Van Haute și A. Bernard, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene din 28 ianuarie 2016 de excludere a reclamantei de la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și a granturilor finanțate de la bugetul general al Uniunii Europene și de includere a reclamantei în sistemul de detectare timpurie și de excludere prevăzut la articolul 108 alineatul (1) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO 2012, L 298, p. 1);
- adoptarea măsurilor de organizare a procedurii solicitate și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (*lex mitior*), prin neaplicarea Regulamentului nr. 966/2012, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul 2015/1929 (¹), în cazul deciziei atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea unei norme fundamentale de procedură prin neconsultarea grupului și prin nerevizuirea deciziei adoptate, potrivit cerințelor Regulamentului nr. 966/2012, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul 2015/1929.

3. Al treilea motiv, cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și a articolului 133a alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 ⁽²⁾, prin aplicarea unei excluderi care este disproporționată în raport cu circumstanțele speței.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și a principiului *ne bis in idem*, întrucât reclamanta a fost deja exclusă pentru același comportament.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2015/1929 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 octombrie 2015 de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO 2015, L 286, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2342/2002 al Comisiei din 23 decembrie 2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO 2002, L 357, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 4, p. 3).

Acțiune introdusă la 10 mai 2016 – GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Cauza T-235/16)

(2016/C 279/44)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Germania) (reprezentant: F. Döring, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Spania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „GPTech” – cererea de înregistrare a mărcii nr. 12 593 869

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 9 februarie 2016 în cauza R 848/2015-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate și respingerea cererii de înregistrare a mărcii nr. 12 593 869;
- în subsidiar, anularea deciziei atacate.

Motivele invocate

- încălcarea Regulamentului nr. 207/2009, întrucât s-a considerat că nu sunt aplicabile condițiile privind informarea prevăzute la norma 17 alineatul (4) din Regulamentul nr. 2868/95 care este consacrată protecției persoanei care a formulat opoziția;