

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și pe reproducerea eronată a faptelor, în ceea ce privește natura publică a resurselor care fac obiectul măsurilor în litigiu.
  - Reclamanta arată în această privință că decizia este eronată în măsura în care califică drept resurse publice resursele utilizate de Fondo interbancario di tutela dei depositi, fără a ține seama în special de principiile afirmate de Curte în Hotărârea din 15 iulie 2004, C-354/02, Pearle și alții, și în Hotărârea din 30 mai 2013, C-677/11, Doux Élevage.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și pe reproducerea eronată a faptelor, în ceea ce privește imputabilitatea față de stat a măsurilor în litigiu.
  - Reclamanta afirmă în această privință că decizia este eronată în măsura în care consideră măsurile în litigiu ca imputabile statului, fără a ține seama de faptul că acestea rezultă din decizia unui organism de drept privat precum Fondo interbancario di tutela dei depositi și că nicio autoritate publică nu a exercitat o influență abuzivă sau vreo presiune pentru a ajunge la această decizie.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și pe reproducerea eronată a faptelor, în ceea ce privește acordarea unui avantaj selectiv. Aplicarea eronată a criteriului investitorului privat în economia de piață.
  - Reclamanta arată în această privință că decizia este eronată în măsura în care nu a luat în considerare faptul că măsurile în litigiu erau de asemenea conforme cu criteriul supranumit al investitorului privat în economia de piață, dat fiind că acestea rezultă a fi justificate pe plan economic pentru Fondo interbancario di tutela dei depositi în raport cu situația care ar fi rezultat de altfel din lichidarea colectivă a Banca Tercas.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și pe reproducerea eronată a faptelor, în ceea ce privește evaluarea compatibilității ajutorului de stat pretins cu piața internă.
  - Reclamanta arată în această privință că decizia este eronată în măsura în care Comisia a săvârșit o eroare prin aceea că a considerat că măsurile în litigiu erau incompatibile cu piața internă, chiar și în ipoteza în care ar trebui să fie calificate drept ajutoare de stat.

---

**Acțiune introdusă la 8 martie 2016 – Klausner Holz Niedersachsen/Comisia**

**(Cauza T-101/16)**

(2016/C 145/43)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Germania) (reprezențați: D. Reich, C. Hipp și T. Ilgner, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Stabilirea încălcării de către pârâtă a articolului 108 TFUE coroborat cu articolul 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, întrucât aceasta s-a abținut să adopte, după scrisoarea reclamantei din 13 noiembrie 2015, decizia prevăzută în dispozițiile menționate cu privire la procedurile de examinare preliminară SA.37113 și SA.375009, în conformitate cu articolul 4 din regulamentul menționat;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, chiar și în cazul în care acțiunea ar rămâne fără obiect prin adoptarea unei măsuri de către Comisia Europeană.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv, prin care reproșează Comisiei neadoptarea, în termen rezonabil, a unei decizii de închidere a procedurii de examinare preliminară, în conformitate cu articolul 4 alineatele (2)-(4) din Regulamentul (UE) 2015/1589 <sup>(1)</sup>, chiar dacă ar fi fost solicitată să acționeze, în conformitate cu articolul 265 alineatul (2) TFUE.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO L 248, p. 9).