

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de diligență și a principiului încrederii legitime

Sub acest aspect, recurentele reproșează TFP că s-a referit în mod eronat la data de reintegrare, iar nu la data semnării clauzei de reziliere pentru aprecierea aspectului dacă EUIPO și-a îndeplinit obligația de diligență sau dacă a încălcat principiul încrederii legitime, întrucât a așteptat nouă ani de la semnarea clauzei de reziliere înainte de a organiza concursul care trebuia să decidă viitorul profesional al recurentelor.

Acțiune introdusă la 1 martie 2016 – Sheridan/Parlamentul

(Cauza T-94/16)

(2016/C 145/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Gavin Sheridan (Midleton, Irlanda) (reprezentant: N. Pirc Musar, lawyer)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei A(2015)13844 C a Parlamentului European din 14 ianuarie 2016 prin care s-a respins cererea de confirmare formulată de reclamant pentru accesul la anumite documente referitoare la informații cu privire la cheltuielile de deplasare ale unor membri ai Parlamentului European, la indemnizațiile de ședere, la cele pentru cheltuieli generale și la cheltuielile cu angajarea colaboratorilor;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant, în temeiul articolelor 134 și 140 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv cele efectuate de eventualii intervenienți.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente invocate de reclamant sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauza C-T-639/15, Psara/Parlamentul (JO 2016 C 48, p. 53).

Acțiune introdusă la 29 februarie 2016 – Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)

(Cauza T-97/16)

(2016/C 145/41)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Martin Kasztantowicz (Berlin, Germania) (reprezentant: R. Ronneburger, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Gbb Group Ltd (Letchworth, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamantul

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „GEOTEK” – cererea de înregistrare nr. 5 772 975

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de decădere

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 decembrie 2015 în cauza R 3025/2014-5

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate, precum și a deciziei diviziei de anulare a EUIPO din 26 septembrie 2014 (decizia de decădere nr. 9014 C);
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea normelor 57 și 65 din Regulamentul nr. 2868/95;
- încălcarea Deciziei nr. EX-11-3 a președintelui EUIPO.

Acțiune introdusă la 4 martie 2016 – Italia/Comisia

(Cauza T-98/16)

(2016/C 145/42)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, S. Fiorentino și P. Gentili, avvocati dello Stato)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene C(2015)9526 final din 23 decembrie 2015, notificată în aceeași zi, privind ajutorul de stat SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN) pus în executare de Italia în favoarea BANCA TERCAS (Cassa di risparmio della provincia di Teramo S.p.A.);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În decizia în litigiu, Comisia a declarat că constituie ajutor de stat contrar articolului 108 alineatul (3) TFUE și incompatibil cu piața internă, o contribuție în cuantum total de 295,14 milioane de euro acordat în favoarea Banca Tercas par le Fondo interbancario di tutela dei depositi. Această contribuție rezultă din trei măsuri distincte: o contribuție nerambursabilă de 265 de milioane de euro (măsura 1), o garanție de 35 de milioane de euro (cu un element de ajutor estimat la 0,14 milioane de euro) destinată să acopere expunerile din credite ale Banca Tercas față de un grup italian de întreprinderi (măsura 2) și, în sfârșit, o altă contribuție nerambursabilă de milioane de euro, destinată să acopere costurile fiscale ale operațiunii (măsura 3).