

**Acțiune introdusă la 18 februarie 2016 – Pirelli Tyre/EUIPO (două benzi curbe pe partea laterală a unui pneu)**

**(Cauza T-81/16)**

(2016/C 156/68)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Pirelli Tyre SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: T. Müller, F. Togo, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* marca de poziție a UE constând în două benzi curbe plasate pe partea laterală a unui pneu – cererea de înregistrare nr. 13 388 293

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 9 decembrie 2015 în cauza R 1019/2015-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea mai multor principii de formă și procedurale în aprecierea motivelor absolute;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 22 februarie 2016 – Murphy/EUIPO – Nike Innovate**

**(Instrumente, aparate și dispozitive de măsură)**

**(Cauza T-90/16)**

(2016/C 156/69)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* Thomas Murphy (Blackrock, Irlanda) (reprezentanți: N. Travers, SC, J. Gormley, barrister, M. O'Connor, solicitor)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Nike Innovate CV (Beaverton, Statele Unite)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul comunitar „instrumente, aparate și dispozitive de măsură” – desenul comunitar nr. 2 159 640-0002

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 19 noiembrie 2015 în cauza R 736/2014-3

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele invocate**

- camera de recurs nu a audiat reclamantul în mod echitabil și adecvat;
- camera de recurs nu a identificat gradul real de libertate în desen și gradul de constrângere în cadrul acestuia și, astfel, nu a avut un raționament efectiv sau adecvat în cadrul deciziei atacate;
- camera de recurs nu a realizat o evaluare adecvată, detaliată, corectă din punctul de vedere al situației de fapt și realistă a impresiei generale a desenelor în cauză și, apoi, nu a aplicat această evaluare în cazul acestor desene atunci când a examinat aspectul caracterului individual.

---

### **Ațiune introdusă la 1 martie 2016 – Aydın/EUIPO – Kaporal France (ROYAL & CAPORAL)**

**(Cauza T-95/16)**

(2016/C 156/70)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza*

### **Părțile**

*Reclamant:* Savas Aydın (Pantin, Franța) (reprezentant: F. Watrin, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Kaporal France (Marsilia, Franța)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamantul.

*Marca în litigiu:* marca verbală a Uniunii Europene „ROYAL & CAPORAL” – cerere de înregistrare nr. 12 587 663.

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 11 decembrie 2015 în cauza R 867/2015-2

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO să procedeze la înregistrarea mărcii ROYAL & CAPORAL (cererea nr. 12 587 663)
- obligarea părților adverse la plata cheltuielilor de judecată.