

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietatea Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: 8 Seasons Design GmbH (Eschweiler, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: reclamanta

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar „Lampen” – cererea de înregistrare nr. 2 252 213-0002

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 1 decembrie 2015 în cauza R 2164/2014-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- cu titlu subsidiar, organizarea unei faze orale,
- EUIPO să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 6 din Regulamentul nr. 6/2002.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2016 – Deichmann/EUIPO – Munich (Reprezentarea unei cruci pe partea laterală a unui pantof de sport)

(Cauza T-68/16)

(2016/C 111/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Deichmann SE (Essen, Germania) (reprezentant: C. Onken, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Munich, SL (Capellades, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă (Reprezentarea unei cruci pe partea laterală a unui pantof de sport) – marca Uniunii Europene nr. 2 923 852

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de decădere

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 4 decembrie 2015 în cauza R 2345/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 15 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009.

**Recurs introdus la 17 februarie 2016 de Carlo De Nicola împotriva Hotărârii din 18 decembrie 2015
a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-104/13, De Nicola/BEI**

(Cauza T-70/16 P)

(2016/C 111/50)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurent: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (reprezentant: G. Ferabecoli, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Banca Europeană de Investiții

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- admiterea prezentului recurs și modificarea în parte a hotărârii atacate în sensul anulării punctului 2 din dispozitiv și a punctelor 13-17, 57-60 și 62-68 din aceeași hotărâre;
- în consecință, constatarea hărțuirii morale la care domnul De Nicola a fost supus de către BEI; obligarea BEI să-i acorde domnului De Nicola o despăgubire pentru prejudiciul suferit, sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare la o altă cameră a Tribunalului Funcției Publice, pentru ca acesta, într-o compunere diferită, să se pronunțe din nou asupra punctelor anulate; sub rezerva efectuării expertizei medicale cerute.
- obligarea celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezentul recurs este introdus împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (judecător unic) din 18 decembrie 2015, De Nicola/Banca Europeană de Investiții (F-104/13).

În susținerea recursului, recurentul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe natura contractuală a raportului dintre recurent și BEI.

- Recurentul susține în această privință că a solicitat repararea prejudiciului în temeiul răspunderii contractuale a părții, iar nu în temeiul răspunderii extracontractuale a Uniunii Europene.