

3. **Al treilea motiv** întemeiat pe încălcarea obligației de motivare în temeiul articolului 296 TFUE, întrucât Comisia a decis să aplice o corecție forfetară de 5 %
- fără să motiveze și fără să fundamenteze corespunzător cerințelor legale constatarea existenței însăși a unor astfel de încălcări, nici natura lor sau riscul rezultat pentru fond;
 - fără să motiveze de ce discrepanțele pentru anii 2011 și 2012 au fost evaluate împreună pentru aplicarea corecției financiare de 5 %, cu toate că au existat diferențe semnificative între cei doi ani în ceea ce privește numărul și natura respectivelor discrepanțe; Comisia nu a furnizat niciun motiv convingător pentru care trebuie impusă o corecție forfetară uniformă de 5 % pentru discrepanțele stabilite pentru anul 2012 și pentru cele corespunzătoare anului în 2011..

⁽¹⁾ JO 2013, L 347, p. 549.

⁽²⁾ JO 2009, L 316, p. 65.

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2016 – EEB/Comisia

(Cauza T-38/16)

(2016/C 118/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: European Environmental Bureau (EEB) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: B. Kloostra, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Ares(2015)5212500 a Comisiei din 19 noiembrie 2015, de confirmare a Deciziei sale Ares(2015) 3790389 din 14 septembrie 2015 în care Comisia a luat o decizie suplimentară cu privire la cererea de informații din 3 februarie 2015, depusă de EEB; și
- Obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe eroarea vădită în stabilirea obiectului cererii inițiale și, în consecință, pe încălcarea obligației Comisiei de a examina în mod complet cererea respectivă, precum și pe încălcarea articolului 6 alineatul (2) și a articolelor 7 și 8 din Regulamentul nr. 1049/2001.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2016 – Cyprus Turkish Chamber of Industry și alții/Comisia

(Cauza T-41/16)

(2016/C 118/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Nicosia, Cipru), Animal Breeders Association (Nicosia), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Nicosia), Süt Ürünleri İmalatçuları Birliği Milk Processors Association (Nicosia) and Fatma Garanti (Güzelyurt, Cipru) (reprezentant: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel și E. Bertolotto, avocați)