

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Ahmed Abdelaziz Ezz, precum și pe doamnele Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin și Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

<sup>(1)</sup> JO C 207, 20.7.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 9 februarie 2016 – DEI/Comisia**

(Cauza T-639/14) <sup>(1)</sup>

(„Ajutoare de stat — Plângeri — Decizii de respingere — Aprecierea preliminară a Comisiei — Decizia finală — Retragerea actului atacat — Nepronunțare asupra fondului”)

(2016/C 118/36)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Reclamantă: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atena, Grecia) (reprezentanți: E. Bourtzalas, D. Waelbroeck, A. Oikonomou, C. Synodinos și E. Salaka, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Bouchagiar și É. Gippini Fournier, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a scrisorii Comisiei COMP/E3/ON/AB/ark \*2014/61460 din 12 iunie 2014 în care Comisia a respins plângerile reclamantei în materia ajutoarelor de stat.

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra cererii în intervenție formulate de Alouminion tis Ellados AE.
- 3) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 395, 10.11. 2014.

---

**Acțiune introdusă la 26 ianuarie 2016 – Republica Lituania/Comisia**

(Cauza T-34/16)

(2016/C 118/37)

Limba de procedură: lituaniana

**Părțile**

Reclamantă: Republica Lituania (reprezentanți: D. Kriaučiūno, R. Krasuckaitės și T. Orlicko, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2015/2098 a Comisiei din 13 noiembrie 2015 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) [notificată cu numărul C(2015) 7716] în măsura în care, prin această decizie, se prevede efectuarea în privința Republicii Lituania a unei corecții financiare în valoare de 1 113 589,65 EUR;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. **Primul motiv** întemeiat pe încălcarea articolului 52 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului <sup>(1)</sup>, aplicat în coroborare cu principiul proporționalității, întrucât Comisia a decis să efectueze o corecție forfetară de 5 %
  - nu a ținut seama de faptul că prejudiciul efectiv suferit de Uniune fusese stabilit cu exactitate în ceea ce privește prima și a patra încălcare constatate de Comisie; prin urmare, acestea nu puteau să conducă decât la o corecție financiară punctuală și nu mai trebuiau să fie luate în considerare împreună cu alte încălcări pentru a determina dacă există un risc semnificativ de pierderi financiare pentru fond;
  - prin faptul că a disociat în mod neîntemeiat încălcări direct legate între ele și, prin faptul că a creat astfel în mod artificial un pretins risc semnificativ de pierderi pentru fond;
  - prin faptul că a stabilit și a ținut seama în mod incorect, în cadrul examinării celorlalte încălcări pe care le-a constatat, amploarea discrepanțelor, natura încălcărilor și prejudiciul financiar cauzat Uniunii Europene;
  - prin aplicarea în mod nejustificat a unei corecții financiare de 5 % pentru anul 2011, întrucât, având în vedere natura încălcărilor constatate de Comisie și alte circumstanțe, riscul rezultat de pierderi financiare pentru fond nu era semnificativ;
  - prin aplicarea în mod nejustificat a unei corecții financiare de 5 % pentru anul 2012, întrucât aplicarea respectivă este prevăzută numai în cazul unui risc semnificativ de pierderi pentru fond, deși controalele efectuate de Republica Lituania și informațiile furnizate au stabilit că numărul, amploarea și natura discrepanțelor în ceea ce privește anul 2012, precum și riscul rezultat pentru fond erau mult mai reduse în comparație cu discrepanțele stabilite în ceea ce privește anul 2011 și, prin urmare, fondul era expus doar unui risc scăzut.
2. **Al doilea motiv** întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1122/2009 din 30 noiembrie 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea, modularea și sistemul integrat de administrare și control în cadrul schemelor de ajutor direct pentru agricultori prevăzute de regulamentul respectiv, precum și de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea în cadrul schemei de ajutoare prevăzute pentru sectorul vitivinicol <sup>(2)</sup>, întrucât Comisia nu a luat în considerare posibilitatea ca verificările la fața locului în ceea ce privește ovinele și bovinele să poată avea loc la momente diferite, astfel încât respectiva încălcare nu este atât de semnificativă pe cât susține Comisia.

3. **Al treilea motiv** întemeiat pe încălcarea obligației de motivare în temeiul articolului 296 TFUE, întrucât Comisia a decis să aplice o corecție forfetară de 5 %
- fără să motiveze și fără să fundamenteze corespunzător cerințelor legale constatarea existenței însăși a unor astfel de încălcări, nici natura lor sau riscul rezultat pentru fond;
  - fără să motiveze de ce discrepanțele pentru anii 2011 și 2012 au fost evaluate împreună pentru aplicarea corecției financiare de 5 %, cu toate că au existat diferențe semnificative între cei doi ani în ceea ce privește numărul și natura respectivelor discrepanțe; Comisia nu a furnizat niciun motiv convingător pentru care trebuie impusă o corecție forfetară uniformă de 5 % pentru discrepanțele stabilite pentru anul 2012 și pentru cele corespunzătoare anului în 2011..

<sup>(1)</sup> JO 2013, L 347, p. 549.

<sup>(2)</sup> JO 2009, L 316, p. 65.

---

### A acțiune introdusă la 28 ianuarie 2016 – EEB/Comisia

(Cauza T-38/16)

(2016/C 118/38)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamant: European Environmental Bureau (EEB) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: B. Kloostra, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Ares(2015)5212500 a Comisiei din 19 noiembrie 2015, de confirmare a Deciziei sale Ares(2015) 3790389 din 14 septembrie 2015 în care Comisia a luat o decizie suplimentară cu privire la cererea de informații din 3 februarie 2015, depusă de EEB; și
- Obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe eroarea vădită în stabilirea obiectului cererii inițiale și, în consecință, pe încălcarea obligației Comisiei de a examina în mod complet cererea respectivă, precum și pe încălcarea articolului 6 alineatul (2) și a articolelor 7 și 8 din Regulamentul nr. 1049/2001.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

---

### A acțiune introdusă la 28 ianuarie 2016 – Cyprus Turkish Chamber of Industry și alții/Comisia

(Cauza T-41/16)

(2016/C 118/39)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamante: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Nicosia, Cipru), Animal Breeders Association (Nicosia), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Nicosia), Süt Ürünleri İmalatçuları Birliği Milk Processors Association (Nicosia) and Fatma Garanti (Güzelyurt, Cipru) (reprezentant: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel și E. Bertolotto, avocați)