



## Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-316/16

**Moravia Consulting spol. s r. o.  
împotriva  
Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală**

„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii verbale a Uniunii Europene SDC-554S – Marca națională verbală anterioară neînregistrată SDC-554S – Motiv relativ de refuz – Articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Probe în dovedirea conținutului dreptului național – Norma 19 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 [devenit articolul 7 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul delegat (UE) 2017/1430] – Prezentarea de probe pentru prima dată în fața camerei de recurs – Puterea de apreciere a camerei de recurs – Articolul 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”

Sumar – Hotărârea Tribunalului (Camera a noua) din 12 octombrie 2017

1. *Procedură jurisdicțională — Cerere de sesizare — Cerințe de formă — Expunere sumară a motivelor invocate — Lipsa de argumente în susținerea cererii — Inadmisibilitate*

*[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d)]*

2. *Marcă a Uniunii Europene — Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci neînregistrate sau al unui alt semn utilizat în comerț — Condiții — Interpretare în lumina dreptului Uniunii — Aprecieri în raport cu criteriile stabilite de dreptul național care reglementează semnul invocat*

*[Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (4) și art. 76 alin. (1)]*

3. *Marcă a Uniunii Europene — Definiția și dobândirea mărcii Uniunii Europene — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci neînregistrate sau al unui alt semn utilizat în comerț — Semn care conferă titularului său dreptul de a interzice utilizarea unei mărci mai recente — Sarcina probei*

*[Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (4)]*

4. *Marcă a Uniunii Europene — Procedura căii de atac — Cale de atac introdusă împotriva unei decizii a diviziei de opoziție a Oficiului — Examinare de către camera de recurs — Întindere — Fapte și probe care nu au fost prezentate în susținerea opoziției în termenul acordat în acest scop — Probe care stabilesc conținutul dreptului național — Luare în considerare — Puterea de apreciere a camerei de recurs*

*[Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (4) și art. 76 alin. (2); Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei, art. 1 norma 19 alin. (2) lit. (d) și norma 50 alin. (1) al treilea paragraf]*

5. *Procedură jurisdicțională — Prezentarea probelor — Termen — Depunere tardivă a propunerilor de probe — Condiții*

*[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 85 alin. (1) și (3)]*

6. *Curtea de Justiție — Hotărâri — Interpretarea normelor de drept — Aplicare în cazul raporturilor juridice născute și constituite înainte de pronunțare*

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 29 și 30)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 38-40)

3. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 41)

4. Norma 19 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul nr. 2868/95 de punere în aplicare a Regulamentului nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară [devenit articolul 7 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul delegat 2017/1430 de completare a Regulamentului nr. 207/2009 și de abrogare a Regulamentelor nr. 2868/95 și nr. 216/96] instituie în sarcina părții care a formulat opoziția obligația de a prezenta Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală nu doar elementele care demonstrează că sunt îndeplinite condițiile necesare în conformitate cu legislația națională a cărei aplicare o solicită pentru a se putea opune înregistrării unei mărci a Uniunii Europene pe baza unui drept anterior, ci și elementele care stabilesc conținutul acestei legislații.

Pe de altă parte, potrivit normei 50 alineatul (1) al treilea paragraf din Regulamentul nr. 2868/95, atunci când calea de atac este îndreptată împotriva unei decizii a unei divizii de opoziție, camera de recurs limitează examinarea căii de atac la faptele și la probele prezentate în termenele stabilite sau specificate de divizia de opoziție, cu excepția cazului în care consideră că trebuie să se țină seama de fapte și de probe „noi” sau „suplimentare” în temeiul articolului 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 privind marca comunitară [devenit articolul 95 alineatul (2) din Regulamentul 2017/1001 privind marca comunitară]. Cu toate acestea, norma 50 din Regulamentul nr. 2868/95 nu poate fi interpretată astfel încât să extindă puterea de apreciere a camerelor de recurs la probe noi.

În această privință, în ipoteza în care, în cursul procedurii de opoziție, reclamanta nu a furnizat cel puțin un element de probă referitor la conținutul dreptului național în termenul acordat fără să fi invocat vreun motiv legitim care să justifice atitudinea sa, și în care singurul element furnizat de reclamantă în vederea dovedirii existenței, a validității și a întinderii protecției mărcii anterioare neînregistrate nu furniza nicio informație cu privire la utilizarea mărcii anterioare invocate și nu conținea nici informații cu privire la condițiile impuse de legislația națională, referirile la dispozițiile din legislația națională evocate de reclamantă pentru prima dată la camera de recurs nu constituie elemente „noi” sau „suplimentare” în raport cu cele depuse la divizia de opoziție. Prin urmare, camera de recurs nu are putere de apreciere pentru a accepta probele furnizate pentru prima dată în fața sa întrucât aceste probe au fost depuse tardiv.

(a se vedea punctele 42, 49, 51-55, 60 și 61)

5. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 63)

6. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 64)