



Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-57/16

**Chanel SAS
împotriva
Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală**

„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat care reprezintă un ornament – Desen sau model industrial anterior – Cauză de nulitate – Lipsa caracterului individual – Produs în cauză – Gradul de libertate al autorului – Lipsa unei impresii globale diferite – Articolul 6 și articolul 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002”

Sumar – Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) din 18 iulie 2017

1. *Desene sau modele industriale comunitare — Procedura căii de atac — Acțiune în fața instanței Uniunii — Competența Tribunalului — Somație adresată Oficiului — Excludere*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 61 alin. (3) și (6)]

2. *Desene sau modele industriale comunitare — Cauze de nulitate — Lipsa caracterului individual — Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul industrial anterior — Criterii de apreciere*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 și art. 25 alin. (1) lit. (b)]

3. *Desene sau modele industriale comunitare — Cauze de nulitate — Lipsa caracterului individual — Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul industrial anterior — Criterii de apreciere — Libertatea autorului*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 alin. (2) și art. 25 alin. (1) lit. (b)]

4. *Desene sau modele industriale comunitare — Cauze de nulitate — Lipsa caracterului individual — Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul industrial anterior — Aprecieri — Desen sau model industrial contestat înregistrat ca ornament fără precizarea produselor cărora urmează să li se aplice acest desen sau model industrial — Consecințe — Obligația camerei de recurs de a identifica produsul căruia urmează să i se aplice desenul sau modelul industrial contestat — Lipsă*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 36 alin. (2)]

5. *Desene sau modele industriale comunitare — Procedura căii de atac — Acțiune în fața instanței Uniunii — Competența Tribunalului — Reexaminarea faptelor în lumina probelor prezentate pentru prima dată în fața sa — Excludere*

(Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 61)

6. *Desene sau modele industriale comunitare — Cauze de nulitate — Lipsa caracterului individual — Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul industrial anterior — Luarea în considerare a impresiei globale în raport cu modul de utilizare a produsului*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. (b)]

7. *Desene sau modele industriale comunitare — Cauze de nulitate — Lipsa caracterului individual — Desen sau model industrial care nu produce asupra utilizatorului avizat o impresie globală diferită de cea produsă de desenul sau modelul industrial anterior — Reprezentarea unui ornament*

[Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului, art. 6 și art. 25 alin. (1) lit. (b)]

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 17)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 27 și 28)

3. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 29-32)

4. Pentru a determina produsul în care un desen sau model contestat urmează a fi încorporat sau pe care urmează să i se aplice, trebuie să se ia în considerare mențiunea referitoare la acesta din cererea de înregistrare a desenului sau modelului respectiv, dar și, dacă este cazul, desenul sau modelul însuși, în măsura în care specifică natura produsului, destinația sau funcția sa.

În speță, desenul sau modelul contestat, înregistrat ca ornament care face parte din clasa 32 în sensul Aranjamentului de la Locarno privind clasificarea internațională a desenelor și modelelor industriale, nu oferă informații cu privire la destinația sau la funcția sa. În plus, monograma Chanel este înregistrată pentru un număr foarte mare de produse, iar desenul contestat este înregistrat ca ornament, fără nicio precizare cu privire la produsele pe care urmează să fie aplicat acesta. Rezultă că,, în speță, nu era posibil să se determine sectorul produselor în care desenul contestat urma să fie încorporat sau pe care urma să fie aplicat și nici să fie comparat cu cel al monogramei Chanel.

În consecință, camera de recurs a decis în mod întemeiat că produsul pe care urma să fie aplicat desenul contestat era un ornament. Camera de recurs nu era ținută să identifice produsul pe care urma să fie aplicat acest ornament.

(a se vedea punctele 41-44)

5. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 49)

6. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 52)

7. Desenul sau modelul contestat care prezintă similitudini remarcabile cu monograma Chanel este lipsit de caracter individual în sensul articolului 6 din Regulamentul nr. 6/2002 privind desenele sau modelele industriale comunitare. Astfel, acest desen sau model industrial poate fi perceput într-o anumită măsură ca o creație inspirată de ideea de monogramă Chanel, cu atât mai mult cu cât alegerea desenului sau modelului contestat nu era condiționată de niciun fel de considerații, iar autorul său nu a diferențiat în mod suficient desenul sau modelul menționat de monograma Chanel. În consecință, trebuie să se considere că utilizatorul avizat va percepe desenele sau modelele în conflict în mod global pentru a determina dacă acestea produc o impresie globală diferită. Or, chiar dacă între cele două desene sau modele există diferențe în părțile lor centrale, care sunt mai puțin susceptibile să fie observate de utilizatorul avizat în măsura în care este posibil ca desenul sau modelul contestat să fie utilizat într-o orientare care variază cu 90 de grade și cu diferite dimensiuni, trebuie să se constate că impresia globală nu diferă, întrucât părțile exterioare, care determină în mod considerabil conturul și impresia globală produse de desenele în conflict, sunt foarte asemănătoare și aproape identice.

Având în vedere similitudinile desenelor sau modelelor în conflict, marea libertate de creație nu poate decât să întărească lipsa unei impresii globale diferite produse de desenele sau modelele menționate. Pe de altă parte, desenul sau modelul contestat este un ornament care se încadrează în clasa 32 în sensul Aranjamentului de la Locarno privind clasificarea internațională a desenelor și modelelor industriale, iar un asemenea ornament poate fi aplicat pe o gamă largă de produse, ceea ce face ca determinarea prealabilă a utilizării acestuia să fie practic imposibilă. În consecință, această împrejurare întărește necesitatea unei analize minuțioase a impresiilor globale produse de desenele în conflict.

(a se vedea punctele 55, 56, 58 și 59)