

**Hotărârea Tribunalului din 28 aprilie 2017 – HN/Comisia**(Cauza T-588/16) <sup>(1)</sup>

**[„Funcție publică — Funcționari — Regulamentul (UE, Euratom) nr. 1023/2013 — Reforma statutului — Noile reguli privind cariera și promovarea la gradele AD 13 și AD 14 — Funcționari cu gradul AD 12 — Exercițarea unor atribuții speciale — Articolul 30 alineatul (3) din anexa XIII la statut — Exercițiul de promovare 2014 — Cerere de încadrare în postul tip de «consilier sau echivalent» — Lipsa unui răspuns din partea AIPN — Exercițiul de promovare 2015 — Nouă cerere de încadrare în postul tip de «consilier sau echivalent» sau de «șef de unitate sau echivalent» — Respingere de către AIPN — Caracter confirmativ pentru refuzul încadrării în postul tip de «consilier sau echivalent» — Cerințe aferente procedurii precontencioase — Inadmisibilitate”]**

(2017/C 195/39)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: HN (reprezențanți: F. Sciaudone și R. Sciaudone, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: C. Ehrbar și A-C. Simon, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și prin care se urmărește în special anularea „[d]eciziei de respingere a cererii [reclamantului] de a fi considerat ca exercitând atribuții speciale care permit încadrarea sa în postul tip [de] «consilier sau echivalent» în temeiul articolului 30 alineatul 3 din anexa XIII la [noul] statut” și a Deciziei SEC(2013) 691 din 18 decembrie 2013, intitulată „Comunicarea către Comisie de modificare a normelor privind compunerea cabinetelor membrilor Comisiei și purtătorii de cuvânt”

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Domnul HN este obligat la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 251, 11.7.2016 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene cu numărul F-18/16 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

**Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo)**(Cauza T-381/16) <sup>(1)</sup>

**(„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de anulare — Retragerea cererii de decădere — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2017/C 195/40)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: Klaus Düll (Südergellersen, Germania) (reprezentant: S. Wolff-Marting, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Palmero Cabezas, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă în fața Tribunalului: Cognitect, Inc. (Durham, Carolina de Nord, Statele Unite)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 19 aprilie 2016 (cauzele conexe R 1383/2015-2 și R 1481/2015-2), privind o procedură de anulare între Cognitect, Inc. și Klaus Düll

### Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Klaus Düll și Cognitect, Inc. suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

<sup>(1)</sup> JO C 364, 3.10.2016.

**Ordonanța vicepreședintelui Tribunalului din 10 aprilie 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für  
Energieprodukte/ACER  
(Cauza T-123/17 R)**

**[„Măsuri provizorii — Energie — Decizie a ACER prin care se respinge o cerere de intervenție în cauza A-001-2017 (consolidată) — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”]**

(2017/C 195/41)

Limba de procedură: germana

### Părțile

**Reclamantă:** Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Viena, Austria) (reprezentant: B. Rajal, avocat)

**Pârâtă:** Agenția pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER) (reprezentanți: P. Martinet și E. Tremmel, agenți)

### Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării deciziei ACER din 17 februarie 2017 prin care se respinge o cerere de intervenție a reclamantei în cauza A-001-2017 (consolidată).

### Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.