

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea a două scrisori ale Comisiei Europene din 18 noiembrie 2015 [Ref.Ares (2015) 5171539] și din 15 ianuarie 2016 [Ref.Ares (2016) 220922] referitoare la participarea reclamantelor la procedura de opoziție în legătură cu procedura de înregistrare a brânzei denumite „halloumi/hellim” ca denumire de origine protejată

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe pe fond asupra cererilor de intervenție formulate de Consiliul Uniunii Europene, de Parlamentul European și de Republica Cipru.
- 3) Cyprus Turkish Chamber of Industry, Animal Breeders and Producers Association, Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd, Süt Urünleri İmalatçulari Birliđi Milk Processors Association și doamna Fatma Garanti suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană, inclusiv cheltuielile aferente procedurii măsurilor provizorii.

⁽¹⁾ JO C 118, 4.4.2016.

**Ordonanța Tribunalului din 27 octombrie 2016 – Port autonome du Centre et de l’Ouest și alții/
Comisia**

(Cauza T-116/16) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Ajutoare de stat — Impozit pe profit — Ajutoare acordate de Belgia în favoarea porturilor belgiene — Scrisoare a Comisiei prin care se propune adoptarea unor măsuri utile — Act care nu este supus căilor de atac — Inadmisibilitate”)

(2017/C 014/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Port autonome du Centre et de l’Ouest SCRL (La Louvière, Belgia), Port autonome de Namur (Namur, Belgia), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgia), Port autonome de Liège (Liège, Belgia), Région wallonne (Belgia) (reprezentanți: J. Vanden Eynde, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: S. Noë și B. Stromsky, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se solicită anularea preținsei decizii privind ajutorul de stat SA.38393 (2015/E) – Fiscalitatea porturilor din Belgia, anexată la scrisoarea Comisiei din 22 ianuarie 2016 și prin care Regatului Belgiei i se propun măsuri utile

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca fiind inadmisibilă.

- 2) *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège și Région wallonne suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.*

(¹) JO C 175, 17.5.2016.

Acțiune introdusă la 29 iulie 2016 – The Regents of the University of California/OCSP – Nador Cott Protection y CVVP (Tang Gold)

(Cauza T-405/16)

(2017/C 014/44)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: The Regents of the University of California (Riverside, California, Statele Unite ale Americii) (reprezentanți: J. Muñoz-Delgado Mérida, S. Poza Martínez, M. Esteve Sanz și J. Lissen Arbeloa, avocați)

Pârât: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP)

Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nador Cott Protection SARL (Saint-Raphaël, Franța) și Club de Variedades Vegetales Protegidas (Valencia, Spania)

Datele privind procedura în fața OCSP

Titularul soiului de plante care beneficiază de protecție comunitară în litigiu: reclamanta.

Soiul de plante care beneficiază de protecție comunitară în litigiu: soiul de plante care beneficiază de protecție comunitară în litigiu nr. EU 38924, denumirea soiului: Tang Gold, specia: Citrus reticulata Bianco.

Decizia atacată: Decizia Camerei de recurs a OCSP din 29 aprilie 2016 în cauza A006/2014.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să atribuie soiului Nadorcott, în ceea ce privește caracteristica nr. 68 din Protocolul OCSP-TP 201/2, nivelul de manifestare „foarte multe” cu nota 9 sau, cu titlu subsidiar, nivelul de manifestare „multe” cu nota 7, reflectându-l în acest fel în Raportul privind diferențele față de soiuri asemănătoare, care face parte din descrierea oficială a soiului Tang Gold;
- să recunoască existența unor diferențe clare între soiurile Tang Gold și Nadorcott în ceea ce privește caracteristicile având numerele 5, 6, 14, 15, 16, 37, 50, 60 și 65 din Protocolul OCSP-TP 201/2, constatând acest fapt și dispunând rectificarea Raportului privind diferențele față de soiuri asemănătoare, care face parte din descrierea oficială a soiului Tang Gold, prin includerea respectivelor diferențe în acesta.

Motivele invocate

- Încălcarea articolelor 57, 62, 67, 75 și 81 din Regulamentul nr. 2100/94;
- încălcarea articolului 49 din Regulamentul nr. 874/09;
- interpretarea eronată a raportului IVIA intitulat „Importanța reducerii conținutului de semințe prin mutagenză indusă”;