

Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2017 – bet365 Group/EUIPO – Hansen (BET 365)(Cauza T-304/16) ⁽¹⁾

{„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de declarare a nulității — Marca verbală a Uniunii Europene BET 365 — Motiv absolut de refuz — Caracter distinctiv dobândit prin utilizare — Dovadă — Utilizarea mărcii în mai multe scopuri — Articolul 7 alineatul (3) și articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 7 alineatul (3) și articolul 59 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”}

(2018/C 052/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: bet365 Group Ltd (Stoke-on-Trent, Regatul Unit) (reprezentați: S. Malynicz, QC, R. Black și J. Bickle, solicitors)

Pârât: Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Hanne, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Robert Hansen (München, Germania) (reprezentant: M. Pütz-Poulalion, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 21 martie 2016 (cauza R 3243/2014-5), privind o procedură de declarare a nulității între domnul Hansen și bet365 Group

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 21 martie 2016 (cauza R 3243/2014-5) în măsura în care aceasta privește serviciile care fac parte din clasa 41 enumerate în înregistrarea mărcii Uniunii Europene BET 365.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 296, 16.8.2016.

Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2017 – PB/Comisia(Cauza T-609/16) ⁽¹⁾

[„Funcție publică — Funcționari — Recrutare — Anunțul de concurs EPSO/AD/309/15 (AD 11) — Medici pentru sediul din Luxemburg — Refuzul de admitere la probele de la centrul de evaluare — Limitarea alegerii limbii a doua la un număr restrâns de limbi oficiale ale Uniunii — Excepția de nelegalitate — Eroare vădită de apreciere — Responsabilitate — Prejudiciu moral”]

(2018/C 052/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: PB (reprezentant: M. Velardo, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: G. Gattinara și L. Radu Bouyon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE având ca obiect, pe de o parte, anularea deciziei juriului concursului EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Medici pentru sediile din Luxemburg și Ispra (domeniul: medici Luxemburg) din 28 septembrie 2015 de neadmitere a reclamantei la probele de selecție organizate la centrul de evaluare al Oficiului European pentru Selecția Personalului (EPSO) și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia din 28 septembrie 2015 prin care juriul concursului general EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Medici pentru sediile din Luxemburg și Ispra (domeniul: medici Luxemburg) a refuzat să o admită pe PB la probele de selecție organizate la centrul de evaluare al Oficiului European pentru Selecția Personalului (EPSO).
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 371 du 10.10.2016 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-39/16 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2017 – N & C Franchise/EUIPO – Eschenbach Optik (OJO sunglasses)

(Cauza T-792/16) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii figurative a Uniunii Europene OJO sunglasses — Marca verbală internațională anterioară oio — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 052/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: N & C Franchise Ltd (Nicosia, Cipru) (reprezentați: C. Chrysanthis, P.-V. Chardalia și A. Vasilogamvrou, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Bonne, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Eschenbach Optik GmbH (Nuremberg, Germania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 9 septembrie 2016 (cauza R 32/2016-5) privind o procedură de opoziție între Eschenbach Optik și N&C Franchise

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.