

Hotărârea Tribunalului din 20 noiembrie 2017 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Cauza T-403/16) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de declarare a nulității — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Immunostad — Marca națională verbală anterioară a ImmunoStim — Motiv relativ de refuz — Similitudinea mărcilor — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera(a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera(a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] — Parte semnificativă a publicului relevant — Obligația de motivare — Articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009 (devenit articolul 94 din Regulamentul 2017/1001)”]

(2018/C 013/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Germania) (reprezentanți: R. Kaase și J.-C. Plate, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: inițial D. Botis, ulterior D. Walicka, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Urgo recherche innovation et développement, fostă Société de développement et de recherche industrielle, ulterior Vivatech (Chenôve, Franța) (reprezentanți: A. Sion și A. Delafond-Nielsen, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 19 aprilie 2016 (cauza R 863/2015-5) privind o procedură de declarare a nulității între Vivatech și Stada Arzneimittel

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Stada Arzneimittel la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 335, 12.9.2016.

Hotărârea Tribunalului din 20 noiembrie 2017 – Cotécnica/ EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotécnica OPTIMA)

(Cauza T-465/16) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative cotécnica OPTIMA — Marca Uniunii Europene figurativă anterioară visán Optima PREMIUM PETFOOD — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 013/24)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Spania) (reprezentanți: J.-B. Devaureix, J. Erdozain López și J. Galán López, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: S. Palmero Cabezas și J. Crespo Carrillo, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spania) (reprezentant: P. Alesci Naranjo, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 13 iunie 2016 (cauza R 229/2016–2) privind o procedură de opoziție între Visán Industrias Zootécnicas și Cotécnica

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Cotécnica, SCCL, să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).
- 3) Visán Industrias Zootécnicas, SL, suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 371, 10.10.2016.

Hotărârea Tribunalului din 22 noiembrie 2017 – von Blumenthal și alții/BEI

(Cauza T-558/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Personalul BEI — Reforma sistemului de remunerație și de creștere salarială — Excepție de nelegalitate — Egalitate de tratament — Responsabilitate”)

(2018/C 013/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Henry von Blumenthal și alții (Bergem, Luxemburg) Marc D’Hooge (Luxemburg, Luxemburg), Giulia Gaspari (Luxemburg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxemburg) și Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Franța) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (BEI) (reprezentanți: inițial C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli și T. Gilliams, ulterior T. Gilliams și G. Faedo, agenți, asistați de P.-E. Partsch, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită, pe de o parte, anularea deciziilor, conținute în fișele de salariu din luna aprilie 2015 și ulterioare, prin care se aplică reclamanților decizia Consiliului de administrație al BEI din 16 decembrie 2014 și decizia Comitetului de direcție al BEI din 4 februarie 2015 în favoarea reclamanților și, pe de altă parte, obligarea BEI la plata către reclamanți, în primul rând, a unei sume care corespunde diferenței dintre quantumul remunerațiilor plătite în temeiul deciziilor sus-menționate și cel al remunerațiilor datorate în temeiul angajamentelor BEI și, în al doilea rând, a unor daune interese pentru repararea prejudiciului material și moral pe care reclamanții pretind că l-au suferit din cauza pierderii puterii lor de cumpărare.