

**Hotărârea Tribunalului din 22 martie 2018 – Stavvytskyi/Consiliul**(Cauza T-242/16) <sup>(1)</sup>

*(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina — Înghețarea fondurilor — Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice — Menținerea numelui reclamantului pe listă — Obligația de motivare — Excepție de nelegalitate — Proporționalitate — Temei juridic — Eroare vădită de apreciere”)*

(2018/C 161/51)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamant:** Edward Stavvytskyi (Bruxelles, Belgia) (reprezentați: J. Grayston, solicitor, P. Gjörtler, G. Pandey și D. Rovetta, avocați)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: V. Piessevaux și J. P. Hix, agenți)

**Intervenientă în susținerea reclamantei:** Comisia Europeană (reprezentați: inițial E. Paasivirta și S. Bartelt, ulterior E. Paasivirta și L. Baumgart, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 76), precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 1), în măsura în care numele reclamantului a fost menținut pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Domnul Edward Stavvytskyi suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 270, 25.7.2016.

**Hotărârea Tribunalului din 20 martie 2018 – Šroubárna Žďánice/Consiliul**(Cauza T-442/16) <sup>(1)</sup>

*[„Cerere de rambursare a unor taxe antidumping — Importuri de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din China sau expediate din Malaysia — Regulamentul (CE) nr. 91/2009 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 723/2011 — Competența instanței naționale — Necompetența Tribunalului”]*

(2018/C 161/52)

Limba de procedură: ceha

**Părțile**

**Reclamantă:** Šroubárna Žďánice a.s. (Kyjov, Republica Cehă) (reprezentant: M. Osladil, avocat)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: H. Marcos Fraile și A. Westerhof Löfflerová, agenți, asistați de N. Tuominen, avocat)

*Intervenientă în susținerea pârâtului:* Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și P. Němečková, agenți)

### Obiectul

Cerere prin care se solicită rambursarea taxelor antidumping și a dobânzilor pe care reclamanta le-a plătit autorităților vamale cehe în mod pretins nedatorat în urma adoptării Regulamentului (CE) nr. 91/2009 al Consiliului din 26 ianuarie 2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (JO 2009, L 29, p. 1), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 723/2011 al Consiliului din 18 iulie 2011 privind extinderea taxei antidumping definitive impuse prin Regulamentul (CE) nr. 91/2009 la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia (JO 2011, L 194, p. 6) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 924/2012 al Consiliului din 4 octombrie 2012 de modificare a Regulamentului nr. 91/2009 (JO 2012, L 275, p. 1)

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca urmare a neкомпetenței Tribunalului de a o soluționa.
- 2) Šroubárna Žďánice a.s. suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 392, 24.10.2016.

### Hotărârea Tribunalului din 22 martie 2018 – HJ/EMA

(Cauza T-579/16) <sup>(1)</sup>

**(„Funcție publică — Agenți temporari — Neprelungirea unui contract pe perioadă determinată — Articolul 8 primul paragraf din RAA — Recalificarea unui contract pe perioadă determinată drept contract pe perioadă nedeterminată — Eroare vădită de apreciere — Obligație de sollicitudine — Obligația de motivare — Dreptul de a fi ascultat — Raport de evaluare — Obligația de motivare — Eroare vădită de apreciere”)**

(2018/C 161/53)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

*Reclamantă:* HJ (reprezentanți: L. Levi și A. Blot, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) (reprezentanți: F. Cooney și N. Rampal Olmedo, agenți, asistați de A. Duron și de D. Waelbroeck, avocați)

### Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se urmărește, pe de o parte, anularea raportului de evaluare a reclamantei referitor la perioada cuprinsă între 16 februarie și 31 decembrie 2014, a Deciziei EMA din 1 aprilie 2015 de a nu prelungi contractul de agent temporar al reclamantei și a celor două decizii din 26 octombrie 2015 de respingere a reclamațiilor acesteia din urmă îndreptate împotriva acestor acte, precum și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit