

Hotărârea Tribunalului din 22 septembrie 2017 – Wanègue/Comitetul Regiunilor(Cauza T-682/15 P) ⁽¹⁾**(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Condiții de lucru — Ore suplimentare — Șofer cu gradul AST 6 — Retragerea dreptului la indemnizația forfetară pentru ore suplimentare — Egalitate de arme — Obligația de motivare — Erori de drept — Denaturarea faptelor”)**

(2017/C 374/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgia) (reprezentant: M.-A. Lucas, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comitetul Regiunilor (reprezentați: J. C. Cañoto Argüelles și S. Bachotet, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Recurs împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 15 septembrie 2015, Wanègue/Comitetul Regiunilor (F-21/15, EU:F:2015:102) și având ca obiect anularea acestei ordonanțe

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Domnul Patrick Wanègue suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comitetul Regiunilor în cadrul prezentei proceduri.

⁽¹⁾ JO C 59, 15.2.2016.

Hotărârea Tribunalului din 26 septembrie 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena și Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (WIDIBA)(Cauza T-83/16) ⁽¹⁾**[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale WIDIBA — Marca națională verbală anterioară DiBa — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Inadmisibilitatea căii de atac în fața camerei de recurs — Cerere de restitutie în întregum — Obligația de vigilență”]**

(2017/C 374/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Sienna, Italia) și Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italia) (reprezentați: L. Trevisan și D. Contini, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentați: H. O'Neill și J. García Murillo, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: ING-DiBa AG (Frankfurt pe Main, Germania) (reprezentați: N. Gerling și M. Wolpert-Witzel, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 noiembrie 2015 (cauzele conexe R 112/2015-2 și R 190/2015-2), privind o procedură de opoziție între ING-DiBa AG și Banca Monte dei Paschi di Siena.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Banca Monte dei Paschi di Siena SpA și Wise Dialog Bank SpA la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 211, 13.6. 2016.

**Hotărârea Tribunalului din 26 septembrie 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena și Banca Widiba/
EUIPO – ING-DiBa (widiba)**

(Cauza T-84/16) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative widiba — Marca națională verbală anterioară DiBa — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Inadmisibilitatea căii de atac în fața camerei de recurs — Cerere de restitutie în integrum — Obligație de precauție”]

(2017/C 374/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Italia) și Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italia) (reprezentanți: L. Trevisan și D. Contini, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: H. O’Neill și J. García Murillo, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: ING-DiBa AG (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentanți: N. Gerling și M. Wolpert-Witzel, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 noiembrie 2015 (cauzele conexe R 113/2015-2 și R 174/2015-2), privind o procedură de opoziție între ING-DiBa și Banca Monte dei Paschi di Siena

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Banca Monte dei Paschi di Siena SpA și Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 211, 13.6.2016.

Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2017 – Eurofast/Comisia

(Cauza T-87/16) ⁽¹⁾

(„Asistență financiară — Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative — Convenția ASSET — Decizie de recuperare prin compensare a anumitor sume plătite în urma unui audit financiar — Acțiune în anulare — Încredere legitimă — Clauză compromisorie — Termen de comunicare a raportului de audit — Principiul contradictorialității — Eligibilitatea costurilor — Răspundere contractuală”)

(2017/C 374/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Eurofast SARL (Paris, Franța) (reprezentant: S. Pappas, avocat)